

RECHTSPRAAK

werknemer/werkgever

Ontslag op staande voet wegens werkweigering vooralsnog niet rechtsgeldig. Schade als gevolg van ongeval met bedrijfsauto kan niet op werknemer worden verhaald, omdat werknemer niet is verzekerd. Geen geldige afwijking van artikel 7:661 BW in arbeidsovereenkomst.

Werknemer is sinds 15 november 2013 voor bepaalde tijd in dienst getreden als algemeen medewerker/chauffeur. In de arbeidsovereenkomst is onder artikel 14 opgenomen 'Indien een chauffeur niet verhaalbare schade veroorzaakt en/of boetes ontvangt, zijn deze schade en boetes voor rekening van de werknemer. Bij onverhaalbare schades is (lees: zijn) € 300 voor zijn rekening.' Op 3 maart 2014 is werknemer betrokken geraakt bij een ongeval met een bedrijfsauto van werkgever. Werknemer is op 4 maart 2014 niet op zijn werk verschenen. Op 4 maart 2014 is werknemer op staande voet ontslagen wegens werkweigering. Werknemer beroept zich op de vernietigbaarheid van het ontslag.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Alhoewel vast is komen te staan dat werknemer op 4 maart 2014 niet op zijn werk is verschenen, is daarmee nog niet gezegd dat dan ook sprake is van werkweigering en daarmee een grond voor een ontslag op staande voet. De lezingen die partijen geven over de gang van zaken zowel op 3 als op 4 maart 2014, waaronder met name ten aanzien van de onderlinge (telefonische) contacten en het daarin besprokene, lopen dermate ver uiteen dat de vraag of het ontslag op staande voet naar voorlopig oordeel onterecht is gegeven niet zonder meer bevestigend kan worden beantwoord. Dat, naar de stelling van werkgever, gedurende het dienstverband met werknemer 'meer is voorgevallen' doet in dezen niet ter zake. De loonvordering wordt toegewezen.

Omtrent de inhoudingen op het loon wordt als volgt geoordeeld. Voor zover werkgever met verwijzing naar hetgeen in artikel 14 van de arbeidsovereenkomst is opgenomen, wil betogen dat hij op basis van dat artikel de geleden schade op werknemer kan verhalen, heeft hij echter niet gesteld en is ook anderszins niet gebleken dat werknemer te dier zake verzekerd is. Gezien het voorgaande is niet voldaan aan de voorwaarden die afwijking van artikel 7:661 lid 1 BW mogelijk maken en is voornoemd artikel onverkort van toepassing. Derhalve is werknemer slechts aansprakelijk voor ontstane schade indien vast komt te staan dat de schade het gevolg is van opzet of bewuste roekeloosheid. Daarvan is in dit geval geen sprake.

Instantie: Rechtbank Limburg

Datum uitspraak: 21-08-2014

ECLI: ECLI:NL:RBLIM:2014:7380

Zaaknummer: 3292580 CV EXPL 14-8496

Rechters: J.F.W. Huinen

Advocaten: G.J. Bordes en M.M.M. Otermans

Wetsartikelen: 7:661 BW, 7:677 BW en 7:678 BW