

RECHTSPRAAK

actieven/Stichting Vakcentrum Food Consult Bedrijfsadvies en Vakcentrum Beroepsorganisatie van Zelfstandige Detaillisten

Een wijzigingsbeding in een pensioenreglement is ten aanzien van de actieve werknemers een eenzijdig wijzigingsbeding in de zin van artikel 7:613 BW.

Bij een eerder tussenarrest heeft het hof geoordeeld dat aan een groep van werknemers het Vakcentrum gehouden is (deels) de indexering van pensioenen na te komen. Naar aanleiding van het arrest van de Hoge Raad ter zake heeft het hof de zaak aangehouden. Thans oordeelt het als volgt. Naar het oordeel van het hof heeft het, ook in het licht van het arrest van de Hoge Raad van 6 september 2013 (ECLI:NL:HR:2013:CA0566), ten aanzien van deze (actieve) werknemers terecht het wijzigingsbeding in het pensioenreglement 1996 beschouwd als een eenzijdig wijzigingsbeding in de zin van artikel 7:613 BW, zodat Vakcentrum c.s. een zodanig zwaarwichtig belang bij wijziging diende te hebben dat daarvoor het belang van haar werknemers naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid moest wijken. In zijn uitspraak van 6 september 2013 heeft de Hoge Raad echter ook overwogen dat indien sprake is van pensioenaanspraken, het einde van de arbeidsovereenkomst nog niet meebrengt dat de rechtsverhouding tussen de betrokken partijen als 'uitgewerkt' moet worden aangemerkt. In dat geval wordt die rechtsverhouding, zij het met gewijzigde hoedanigheid van de partijen, voortgezet in de pensioenovereenkomst. Het eerdere oordeel van het hof ten aanzien van gewezen werknemers dient daarom heroverweging.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 02-09-2014

ECLI: ECLI:NL:GHARL:2014:6771

Zaaknummer: 104.004.582

Rechters: I.A. Katz-Soeterboek, E.B. Knottnerus en M.L. van der Bel

Advocaten: E. Luttjens, B. Degelink en J.C.A. Stevens

Wetsartikelen: 7:613 BW