

RECHTSPRAAK

Consolid Rail B.V./ (bewindvoerder van) werknemer

Werknemer is na het niet behalen van (her)examen gehouden 75% van opleidingskosten terug te betalen.

Consolid is een uitzendbureau ten behoeve van het railvervoer. Tussen Consolid en werknemer is op of omstreeks 24 augustus 2011 een opleidingsovereenkomst tot stand gekomen in het kader waarvan Consolid op voorschotbasis heeft voldaan de opleidingskosten voor een door werknemer te volgen leertraject tot machinist. Op de opleidingsovereenkomst is van toepassing het Reglement Opleidingen Leertraject Machinist Volledig Bevoegd. Consolid stelt dat werknemer de opleidingsovereenkomst op eigen initiatief heeft beëindigd, dat hij er niet in is geslaagd het herexamen met goed gevolg af te sluiten, alsook dat werknemer een docent heeft bedreigd, hetgeen tot beëindiging van de opleiding heeft geleid. Consolid stelt dat werknemer gehouden is de opleidingskosten van € 6.160,55 terug te betalen.

Naar het oordeel van de kantonrechter kan Consolid aan haar vordering niet met vrucht ten grondslag leggen dat op initiatief van werknemer een eind is gekomen aan de opleidingsovereenkomst. Ter comparitie heeft Consolid doen verklaren dat zij in verband met de verantwoordelijkheid die een treinmachinist heeft te dragen strenge eisen stelt aan haar cursisten. Indien deze ook zakken voor het herexamen wordt het opleidingstraject beëindigd. Van een extra herexamen kan volgens de ter zitting aanwezige vertegenwoordigers van Consolid geen sprake zijn. Consolid kan haar aanspraken in beginsel alleen baseren op het feit dat werknemer voor het examen en voor het herexamen is gezakt als bedoeld in artikel 6 onder b van het reglement. Dat beginsel kan echter uitzondering lijden als het naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn om werknemer (integraal) aan die bepaling te houden. Als vaststaand moet worden aangenomen dat Consolid heeft toegezegd een gesprek te zullen arrangeren tussen de docent en werknemer, waarbij de spanningen tussen beiden aan de orde zouden komen en waarbij tevens een evaluatie zou plaatsvinden van het eerste examen, zodat werknemer van zijn fouten zou kunnen leren. Dat gesprek heeft tegen de wil van werknemer niet plaatsgevonden omdat Consolid daarvan bij nader inzien het nut niet inzag. Consolid heeft werknemer hiermee de kans ontnomen om zich maximaal op het herexamen voor te bereiden, hetgeen in strijd moet worden geacht met artikel 3 onder c van het reglement. Dat betekent echter niet dat, anders dan werknemer heeft betoogd, werknemer met een zekerheid grenzende waarschijnlijkheid voor dat herexamen zou zijn geslaagd indien de voorbereiding op de aanvankelijk voorgenomen wijze gestalte had

gekregen. Er wordt voorbijgegaan aan het verweer dat werknemer in het geheel niet kan worden gehouden aan het terugbetalingsbeding, te meer nu Consolid werknemer de kans heeft geboden om te onderzoeken of hij andere, betaalde uitzendwerkzaamheden zou kunnen verrichten, een aanbod waar werknemer om hem moverende redenen niet op in is gegaan. Er wordt 25% op de vordering in mindering gebracht, zodat werknemer een bedrag van € 4.620,41 zal moeten terugbetalen.

Instantie: Rechtbank Noord-Nederland

Datum uitspraak: 15-10-2014

ECLI: ECLI:NL:RBNNE:2014:5027

Zaaknummer: 2950781 CV EXPL 14-5482

Rechters: A. Fokkema

Advocaten: C. Tijman en T.T. Stellingwerff-Kok

Wetsartikelen: 6:248 BW