

RECHTSPRAAK

werknemer/Multitubes B.V.

Werknemer wordt op staande voet ontslagen vanwege het bewust saboteren en vertragen van de machine waaraan hij werkte en de weigering om – zonder voorafgaande beloning – te vertellen hoe hij het probleem aan de machine heeft opgelost. Nu de sabotage niet aannemelijk is gemaakt, kan het ontslag geen stand houden.

Werknemer is op 16 april 2007 in dienst getreden bij Multitubes in de functie van inpakker. Begin 2014 is er een probleem ontstaan met de etiketteermachine waaraan werknemer doorgaans werkzaam was, in die zin dat deze machine voortdurend vertraagd werkte en alleen nog op halve snelheid kon draaien. Op 11 juni 2014 heeft Multitubes vanuit Zwitserland een monteur van de fabrikant van de machine laten komen om het probleem te verhelpen. Bij brief van 13 juni 2014 heeft Multitubes werknemer op staande voet ontslagen. Daarbij is als dringende reden voor het ontslag op staande voet het volgende aan werknemer meegedeeld: 'Uit onderzoek en gesprekken (...) is mij gebleken dat u de vertraagde werking van de machine waaraan u werkzaam bent bewust en gedurende langere tijd heeft laten voortduren. Zulks terwijl u wist dat wij er alles aan hebben gedaan om het vermeende gebrek te verhelpen. (...) Eerst nadat op woensdag 11 juni jl. aan u werd aangekondigd dat die dag een monteur uit Zwitserland zou komen heeft u terstond het gebrek verholpen. (...) U gaf de genoemde collega's niet alleen te kennen dat u het probleem had verholpen, maar u weigerde – daarnaar gevraagd – ook te vertellen wat de oorzaak was. U wilde dat enkel doen tegen betaling van 1000 euro.' Werknemer beroept zich op de vernietigbaarheid van het ontslag op staande voet.

De kantonrechter overweegt dat Multitubes twee feiten als dringende reden voor het ontslag op staande voet aan werknemer heeft meegedeeld, te weten het bewust saboteren en vertragen van de machine waaraan hij werkte, en de weigering om – zonder voorafgaande beloning – te vertellen hoe hij het probleem aan de machine heeft opgelost. Vooropgesteld moet worden dat de bewijslast van de dringende reden en van beide genoemde feiten op Multitubes rust. Als Multitubes er niet in slaagt om beide genoemde feiten te bewijzen, kan het ontslag op staande voet geen stand houden. In het kader van dit kort geding is ook voldoende als Multitubes die feiten aannemelijk maakt. Nu Multitubes niet heeft kunnen vaststellen dat daadwerkelijk sprake is geweest van sabotage, is in deze procedure ook niet aannemelijk gemaakt dat werknemer zich daaraan schuldig heeft gemaakt. Het valt ook niet in te zien dat werknemer die sabotage heeft kunnen plegen zonder dat Multitubes dit op enig moment heeft kunnen constateren. Dat betekent dat een van de feiten die ten grondslag zijn gelegd aan het ontslag op staande voet, niet is komen vast te staan. Het ontslag kan daarom

geen stand houden. De kantonrechter kan gelet daarop ook in het midden laten of werknemer al dan niet heeft geweigerd om te vertellen wat de oplossing is voor het probleem met de machine en of dit een dringende reden oplevert voor ontslag op staande voet. Volgt toewijzing van de loonvordering en de gevorderde wedertewerkstelling.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 24-07-2014

ECLI: ECLI:NL:RBNHO:2014:10810

Zaaknummer: 3223420 VV EXPL 14-74

Rechters: P.J. Jansen

Advocaten: L. Scheffer en D.C. Coppens

Wetsartikelen: 7:677 BW en 7:678 BW