

RECHTSPRAAK

## werknemer/Randstad Nederland BV

***Senior Business Controller heeft vanwege zijn functionele betrokkenheid bij het Senior Business Controllersoverleg en overleg met de CFO, rekening te houden met een ruime uitleg van het concurrentiebeding. Geen matiging.***

Werknemer (40 jaar) is sinds 2008 in dienst van Randstad, laatstelijk als Senior Business Controller. In deze laatste functie was werknemer verantwoordelijk voor de bedrijfsonderdelen Randstad Inhouse Services, Randstad Callflex, Randstad Transport en Randstad Zorg. De direct leidinggevende van werknemer was de Chief Financial Officer (CFO) van Randstad. Werknemer had tweewekelijks overleg met de vijf andere Senior Business Controllers en de CFO. Daarnaast nam hij periodiek deel aan het Landelijk Directeurenoverleg (LDO) van Randstad, waaraan de circa 50 belangrijkste managers deelnamen. In juni 2014 bericht werknemer dat hij bij Conclusion in dienst zal treden. Randstad wijst werknemer op het concurrentiebeding, alsmede het belang van Randstad om werknemer aan dit beding te houden. In deze procedure staat de vraag centraal of werknemer aan het concurrentiebeding gebonden is en of indiensttreding bij Conclusion verboden is. Op zichzelf staat tussen partijen niet ter discussie dat Randstad en Conclusion zich beide bezighouden met, kort gezegd, terbeschikkingstelling van personeel onder leiding en toezicht van de opdrachtgever en dat zij in zoverre concurrerende activiteiten ontplooiën. Partijen verschillen (onder meer) van mening over de vraag of Conclusion activiteiten ontplooit die – als bedoeld in het concurrentiebeding – gelijk of aanverwant zijn aan die welke worden ontwikkeld door de hiervoor vermelde onderdelen van Randstad waarvoor werknemer verantwoordelijk was. Volgens Randstad is dit het geval, volgens werknemer niet. Randstad is echter ook bij een negatieve beantwoording van deze vraag de mening toegedaan dat werknemer – in de zin van het concurrentiebeding – betrokken is geweest bij activiteiten van Randstad waarmee die van Conclusion concurreren zulks, kort gezegd, vanwege het feit dat werknemer regelmatig overleg voerde met de andere Senior Business Controllers en deelnam aan het Landelijk Directeurenoverleg.

Het hof oordeelt als volgt. Het hof stelt voorop dat het bij de uitleg van het onderhavige concurrentiebeding aankomt op de zin die partijen in de gegeven omstandigheden over en weer redelijkerwijs aan dat beding mochten toekennen en op hetgeen zij te dien aanzien redelijkerwijs van elkaar mochten verwachten. Bij een beding als het onderhavige, dat (eenzijdig) door Randstad is opgesteld en waarover tussen partijen niet is onderhandeld, is de taalkundige betekenis van de gekozen bewoordingen van groot belang. De bewoordingen van

het concurrentiebeding geven geen enkele aanleiding te veronderstellen dat met het woord 'betrokken' wordt bedoeld 'rechtstreeks betrokken' in de betekenis als door de kantonrechter is aangenomen, ook niet als daarbij de overige bepalingen van de arbeidsovereenkomst, in het bijzonder het relatiebeding en het geheimhoudingsbeding, in ogenschouw worden genomen. Dat het concurrentiebeding aldus een 'ruim' karakter heeft, doet daaraan niet af. Dit neemt niet weg dat bij de beoordeling van de vorderingen over en weer – vanzelfsprekend – van belang is of de in het concurrentiebeding bedoelde betrokkenheid van werknemer bij de activiteiten van Randstad, waarmee die van Conclusion concurreren, ten minste enigszins substantieel was. Werknemer heeft in hoger beroep niet meer aangevoerd dan dat het overleg van de vijf Senior Business Controllers en de CFO alleen bedoeld was voor werkoverleg, maar niet leidde tot inzicht in de andere operationele eenheden, laat staan tot uitwisseling van zeer vertrouwelijke en koersgevoelige informatie, alsmede dat deze laatste stelling door Randstad niet wordt uitgewerkt en bij gebrek aan wetenschap wordt betwist. Bij deze stand van zaken concludeert het hof dat voldoende aannemelijk is dat werknemer (substantieel) betrokken is geweest bij activiteiten van Randstad waarmee die van Conclusion concurreren.

---

**Instantie:** Gerechtshof Amsterdam

**Datum uitspraak:** 09-12-2014

**ECLI:** ECLI:NL:GHAMS:2014:5393

**Zaaknummer:** 200.154.845/01 SKG

**Rechters:** R.J.F. Thiessen, R.J.M. Smit en L.A.J. Dun

**Advocaten:** E.W. Kingma en W.H. van Baren

**Wetsartikelen:** 7:653 BW