

RECHTSPRAAK

## werkneemster/Straver

### ***Apotheek aansprakelijk voor schade aan werknemer na roofoverval met vuurwapen. Onvoldoende veiligheidsmaatregelen aan het bedrijfspand en verzuim instructies hoe te handelen bij onraad.***

(Hoger beroep van AR 2014-0095.) Werkneemster is in dienst van Straver als apothekersassistente. Tijdens een nachtdienst is bij de apotheek ingebroken. Werkneemster was op dat moment het enige personeelslid in het pand. Nadat twee van de vermoede inbrekers de verdieping waar werkneemster zich bevond hadden betreden en een vuurwapen op haar hadden gericht, is zij uit angst uit een raam gesprongen. Ten gevolge van de sprong is haar rechterenkel verbrijzeld, heeft zij een fractuur aan haar stuitje opgelopen en heeft zij twee wervels gebroken. Zij stelt Straver op grond van artikel 7:658 BW aansprakelijk voor haar schade. Daartoe voert zij aan dat Straver haar zorgplicht heeft geschonden. De achterzijde van de apotheek was niet adequaat beveiligd en er zijn geen instructies verleend hoe te handelen in dergelijke situaties. Pas na de overval heeft Straver extra beveiligings- en instructie maatregelen getroffen. De kantonrechter heeft de vorderingen van werkneemster afgewezen.

Het hof oordeelt als volgt. Gelet op de vestigingsplaats (in dezelfde tijd waren in de regio al eerder meerdere apotheken doelwit van inbraken en van ten minste een van die inbraken was Straver op de hoogte), de branche (een apotheek met waardevolle goederen, in de zin dat deze goederen beperkt beschikbaar zijn, een bijzondere werking hebben en veelal niet goedkoop zijn), de openingstijden (24 uur per dag en dus ook 's nachts), de aanwezigheid van slechts één werknemer in de nachtelijke uren en de aanwezigheid van contant geld, diende Straver er naar het oordeel van het hof mee rekening te houden dat haar apotheek doelwit zou kunnen worden van een overval. Hieraan doet niet af dat een overval niet rechtstreeks verband houdt met en niet inherent is aan de uitvoering van de werkzaamheden van een apothekersassistente. Dat de mogelijkheid van een overval door Straver overigens ook zelf niet geheel werd uitgesloten, valt af te leiden uit de aanwezigheid van een overvalalarm bij het loket aan de voorzijde van de apotheek. Wat opvalt is dat de veiligheidsmaatregelen zich geconcentreerd hebben op de voorzijde van het pand. De achterzijde is daarbij naar het oordeel van het hof duidelijk achtergebleven. In tegenstelling tot de voorzijde waren aan de achterzijde geen rolluik en gewapend glas aangebracht en ook geen stickers waarop gewaarschuwd wordt voor elektronische beveiliging en cameratoezicht. Volstaan is met normale ramen en deuren en degelijk, maar standaard, hang- en sluitwerk. Daarnaast waren de werknemers niet geïnstrueerd om het toegangshek van de parkeerplaats aan de achterzijde

van het pand te sluiten of om de alarmpieper bij zich te dragen. Bovendien heeft Straver aan werknemster geen instructies gegeven hoe te handelen bij onraad. Straver had derhalve meer kunnen en moeten doen, hetgeen tot een schending van de zorgplicht leidt.

---

**Instantie:** Gerechtshof 's-Hertogenbosch

**Datum uitspraak:** 10-02-2015

**ECLI:** ECLI:NL:GHSHE:2015:453

**Zaaknummer:** HD 200.145.583\_01

**Advocaten:** R. Gruben en F.C. Schirmeister

**Wetsartikelen:** 7:658 BW