

RECHTSPRAAK

## werkneemster/Varkensfokbedrijf X BV

***Geschil tussen werkneemster en een varkensfokbedrijf over indeling door werkgever van werkneemster in een functiegroep volgens de CAO voor Dierhouderij en de beloning op grond daarvan. Volgt bewijsopdracht over de inhoud van de werkzaamheden van de werkneemster.***

(Zie ook ECLI:NL:GHSHE:2015:607.) Werkneemster is van mei 2009 tot april 2012 in dienst geweest van werkgever. Op de arbeidsovereenkomsten was de CAO voor Dierhouderij van toepassing. Werkneemster vordert in deze procedure achterstallig loon wegens onjuiste functiewaardering. Daartoe stelt zij het volgende. Zij heeft gewerkt als dierenverzorger zoals omschreven in het functiehandboek. Die functieomschrijving stemt ook overeen met de functie die in de arbeidsovereenkomsten is opgenomen ('carer of cattle'/veeverzorger) en met haar kwalificaties. Zij had beloofd moeten worden naar functiegroep E (functie 4.10) waar de functie dierenverzorger in valt. Verder zijn de functiejaren niet correct toegepast. Varkensfokbedrijf heeft tegen het gevorderde verweer gevoerd. Volgens haar was werkneemster werkzaam als algemeen medewerker en incidenteel verrichtte zij werkzaamheden van assistent-dierenverzorger. Zij is dan ook terecht op de voet van algemeen medewerker (functie 4.01) beloond. Volgens de kantonrechter had werkneemster ingedeeld dienen te worden in de functie assistent-dierenverzorger.

Het hof oordeelt als volgt. Vooropgesteld wordt dat voor de uitleg van de tussen partijen gesloten arbeidsovereenkomst niet alleen de tekst van de overeenkomst van belang is, maar ook de bedoeling van partijen, mede in aanmerking genomen de wijze waarop partijen feitelijk aan de overeenkomst uitvoering hebben gegeven. De in de arbeidsovereenkomsten tussen partijen opgenomen functieomschrijving '(the function of carer of cattle (veeverzorger) (...))' is daarom niet doorslaggevend voor de beoordeling van hetgeen tussen partijen heeft te gelden ten aanzien van de functie van werkneemster. Ook de kwalificaties zijn niet van doorslaggevend belang, alleen al niet omdat als onbetwist vaststaat dat de door werkneemster in de onderhavige procedure in dat verband overlegde stukken bij Varkensfokbedrijf niet bekend waren tijdens de sollicitatie, noch bij indiensttreding, noch bij het opstellen van de arbeidsovereenkomsten. De door Varkensfokbedrijf opgestelde referentie is dermate algemeen van aard dat die weinig zegt over de precieze aard en intensiteit van de werkzaamheden (zoals genoemd in de functieomschrijving in de cao). Het hof toetst daarom de functieomschrijvingen uit de cao. Op grond van artikel 150 Rv is het aan werkneemster te bewijzen dat zij aan de functieomschrijvingen voldoet.

**Instantie:** Gerechtshof 's-Hertogenbosch

**Datum uitspraak:** 24-02-2015

**ECLI:** ECLI:NL:GHSHE:2015:605

**Zaaknummer:** HD 200.135.351/01

**Rechters:** C.E.L.M. der Smeenk-van Weijden, M. van Ham en I. Bouter

**Advocaten:** A.F. de Koning en H.W.M. Vos

**Wetsartikelen:** 7:610 BW, 7:628 BW en CAO voor Dierhouderij