

RECHTSPRAAK

werknemer/Workmate Services Nederland B.V.

Geschil over de vraag wie als werkgever moet worden aangemerkt. Servicemanager schoonmaakbedrijf is niet in dienst van inlener. Dat op de bedrijfskleding, identificatiepas en bedrijfsauto het logo van de inlener wordt vermeld, betekent niet dat een arbeidsovereenkomst is ontstaan. Geen omzeiling ontslagbescherming en betalingsverplichtingen.

Werknemer is op 1 maart 2006 in dienst getreden van Workmate Services Nederland B.V. (hierna: WSN). Werknemer heeft in 2009 een arbeidsovereenkomst gesloten met FS. FS en werknemer zijn verschillende arbeidsovereenkomsten voor bepaalde tijd overeengekomen. Sinds 2012 werkt hij als servicemanager. WSN en FS hebben een overeenkomst met NS en Burger King op grond waarvan zij schoonmaakwerkzaamheden uitvoeren. FS stelt werknemers ter beschikking aan WSN. Awan Holding B.V. is enig aandeelhouder van FS en bestuurder van WSN. X is bestuurder van Awan Holding B.V. FS en WSN zijn op hetzelfde adres gevestigd. NS en Burger King hebben medio september 2014 de bestaande overeenkomst van opdracht met WSN opgezegd. Werknemer heeft na 21 september 2014 niet meer bij NS en Burger King gewerkt. FS is op 16 december 2014 failliet verklaard, waarna de curator de arbeidsovereenkomst van werknemer heeft opgezegd. Werknemer vordert loondoorbetaling en wedertewerkstelling bij WSN. Hij voert aan dat WSN zijn feitelijke werkgever is, omdat WSN zich vanaf 2006 als zodanig heeft gedragen. Hij kreeg altijd instructies van X, die ook vanaf een mailadres van WSN berichten aan hem stuurde. Werknemer droeg werkkleding met het logo van WSN, reed in een auto van WSN en had een identificatiepas van de NS waarop WSN als bedrijf stond genoemd.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Vaststaat dat werknemer arbeidsovereenkomsten heeft getekend met FS en niet met WSN. De rol van X is op basis van uittreksels van de Kamer van Koophandel niet geheel duidelijk, anders dan dat Awan Holding B.V., waarvan hij bestuurder is, enig aandeelhouder is van FS. X heeft de arbeidsovereenkomst namens FS getekend. Het feit dat X instructies gaf aan werknemer is dan ook niet een aanwijzing die voorshands duidt op het ontbreken van een gezagsverhouding met FS en is overigens ook verenigbaar met de bestaande verhouding van inlener (WSN) en ingeleende werknemer. Ook de bedrijfskleding, identificatiepas en bedrijfsauto met logo van WSN betekenen niet dat daarmee een arbeidsovereenkomst is ontstaan. De rechtszekerheid verzet zich tegen een geruisloze

vervanging van de rol van inlener door die van werkgever. Voor het aannemen van een dergelijke contractuele band is een meer expliciete wilsuiting noodzakelijk. Daarvan is voorshands niet gebleken. Er bestaat geen arbeidsovereenkomst tussen werknemer en WSN. Werknemer heeft een beroep gedaan op materiële kennelijke onredelijkheid, maar een specifieke toelichting op dit punt ontbreekt. Niet gebleken is dat de drie- dan wel vierhoeksconstructie, waarbij werknemer door FS wordt uitgeleend aan WSN en vervolgens voor WSN werkzaamheden verricht bij NS en Burger King, heeft geleid tot uitholling van zijn rechtspositie. Dat WSN een constructie heeft bedacht met als doel ontslagbescherming en betalingsverplichtingen te omzeilen, is onvoldoende gebleken. Volgt afwijzing van de vorderingen.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 10-02-2015

Zaaknummer: 3745352 KK EXPL 15-15