

RECHTSPRAAK

werknemer/X Transportbedrijf BV

Niet melden van arbeidsongeval van invloed op bewijslast en bewijswaardering toedracht ongeval. Instructie voor sluiten asfaltklep vrachtauto noodzakelijk. Geen sprake van 'logisch nadenken' als voldoende zorgplicht.

De centrale vraag is of werkgever zijn zorgplicht jegens werknemer heeft geschonden. Daartoe is bij tussenarrest eerst nader bewijs opgedragen om de toedracht van het ongeval vast te stellen. Daarover oordeelt het hof als volgt. Uiteraard is het niet altijd even bevredigend om een oordeel te moeten vellen over de vraag of een werkgever aan zijn zorgverplichtingen heeft voldaan in een situatie waarin de toedracht niet of onvoldoende is komen vast te staan. Vanuit de beschermingsgedachte als neergelegd in artikel 7:658 BW komt dat risico echter niet voor de werknemer maar leidt dat tot een ruimere bewijslast voor de werkgever. In dat verband merkt het hof verder nog het volgende op. X Transportbedrijf heeft ondanks de aan haar in artikel 9 lid 1 van de Arbeidsomstandighedenwet 1998 opgelegde verplichting geen directe melding van dit ongeval gedaan bij de Arbeidsinspectie, welke melding, nu werknemer met behulp van een ambulance naar een ziekenhuis is vervoerd, daar ook is opgenomen en er enige tijd heeft verbleven, vereist was. Daardoor is het opmaken van een ongevalsrapport als bedoeld in artikel 24 lid 4 Arbeidsomstandighedenwet, welk rapport mogelijk wat meer duidelijkheid zou hebben kunnen verschaffen over de precieze toedracht van het ongeval, achterwege gebleven. Dat dient voor rekening en risico van X Transportbedrijf te blijven. Daaraan doet niet af dat X Transportbedrijf kennelijk in een veel later stadium het ongeval wel gemeld heeft en de Arbeidsinspectie toen van het opmaken van een ongevalsrapport heeft afgezien. De versie van werknemer wordt daarom gevolgd: werknemer heeft getracht een asfaltdeur te sluiten door gebruik te maken van een trap, die vervolgens is weggegleeden. De vervolgvraag is of werkgever zijn zorgplicht is nagekomen.

Het hof oordeelt als volgt. Vastgesteld kan worden dat enige instructie op welke wijze de asfaltklep zou dienen te worden gesloten niet in het instructieboek/handboek chauffeur staat opgenomen, zoals de kantonrechter bij gelegenheid van de descende reeds heeft vastgesteld. X Transportbedrijf stelt dat het sluiten van de asfaltklep het beste kan geschieden wanneer de vrachtwagen zich buiten de loods bevindt en alsdan in een kiepstand kan worden gezet, maar zij erkent ook dat het sluiten van de klep mogelijk is in de loods. Een instructie, dat uit het oogpunt van veiligheid de asfaltklep altijd buiten de loods gesloten dient te worden en niet in de loods, is kennelijk nimmer verstrekt. De aanwijzing om de asfaltklep bij voorkeur buiten de loods te sluiten wanneer de betreffende vrachtwagen in de kiepstand staat/kan worden gezet

is kennelijk niet meer dan een aanwijzing gericht op doelmatigheid van werken. Dat geen instructie met betrekking tot het sluiten van de klep is verstrekt blijkt ook uit een verklaring van X Transportbedrijf daarover tijdens de descente. Naar aanleiding van een opmerking van de kantonrechter dat in het handboek niets is vermeld over hoe de klep moet worden gesloten, heeft X Transportbedrijf verklaard: 'Dat klopt. Dat is gewoon logisch nadenken.' Dit standpunt miskent naar het oordeel van het hof dat het gebruik van een trap/ladder gecombineerd met het uitoefenen van de nodige kracht (zoals in dit geval vereist) de nodige eisen stelt aan de vaardigheid van die gebruiker. Of de trap/ladder voor het door werknemer gebruikte doel op zich geschikt was, is niet eenvoudig vast te stellen bij gebrek aan duidelijkheid over de door werknemer gebruikte trap/ladder (hetgeen voor risico van X Transportbedrijf komt), maar zelfs als die intrinsieke geschiktheid zou moeten worden aangenomen, dan nog blijkt niet van enige instructie hoe onder deze bijzondere omstandigheden zo veilig mogelijk te handelen.

Instantie: Gerechtshof 's-Hertogenbosch

Datum uitspraak: 10-03-2015

ECLI: ECLI:NL:GHSHE:2015:840

Zaaknummer: HD 200.120.346/01

Rechters: C.M. Aarts, C.E.L.M. der Smeenk-van Weijden en M. van Ham

Advocaten: E.J.M. Lorie en W.A.M. Rupert

Wetsartikelen: 7:658 BW