

RECHTSPRAAK

# werknemer/Vereniging tot het verstrekken van basisonderwijs op reformatorische grondslag te Kootwijkerbroek

***Afwijzing verzoek tot herroeping ontbindingsbeschikking. Verwijderen van het woord ‘concept’ in rapportage leidt niet tot bedrog of valsheid in de zin van artikel 382 Rv.***

De arbeidsovereenkomst van werknemer, directeur van de Rehobothschool, is bij beschikking van 24 april 2014 ontbonden (zie AR 2014-0379 en AR 2014-0552). Werknemer verzoekt het geding te heropenen voor zover het de toegekende vergoeding betreft en de in dat kader door hem gemaakte kosten rechtsbijstand, alsmede de toekenning van de (werkelijke) proceskosten en te bepalen dat partijen de gelegenheid krijgen hun stellingen schriftelijk zo nodig te wijzigen en aan te vullen op door de rechter te bepalen wijze, alsmede om een mondelinge behandeling van de zaak te bepalen, met veroordeling van Rehobothschool in de proceskosten van dit geding. Werknemer stelt daartoe dat Rehobothschool in het te heropenen geding als productie heeft overgelegd een rapportage van X. Na afloop van de procedure is gebleken dat in de kop van dit stuk was vermeld dat het om een conceptrapportage ging. Rehobothschool heeft erkend dat zij het woord ‘concept’ uit dit stuk heeft verwijderd. Werknemer stelt dat de beschikking van 24 april 2014 daarom berust op stukken waarvan de valsheid na de uitspraak is erkend (art. 382 onder b Rv). Daarnaast is sprake van bedrog in de zin van artikel 382 onder a Rv. Opzet is daarvoor niet vereist. Een oneerlijke proceshouding is voldoende.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Het verweer van Rehobothschool dat werknemer niet ontvankelijk zou zijn in zijn vordering omdat het niet is gedaan binnen drie maanden nadat de grond voor herroeping is ontstaan en werknemer ermee bekend is geworden (art. 383 lid 1 Rv) faalt. Rehobothschool heeft niet (voldoende) onderbouwd dat werknemer de herroepingsgronden reeds voor 24 april 2014 kende. Van bedrog als bedoeld in artikel 382 Rv is in dit geval geen sprake. Werknemer heeft niet aangetoond noch aannemelijk gemaakt dat het verwijderen van het woord ‘concept’ boven het verslag van X hem heeft belet dat feiten aan het licht kwamen die tot een voor werknemer gunstigere afloop van de procedure zouden hebben kunnen leiden. De tekst van dat verslag komt overeen met hetgeen X destijds aan haar opdrachtgever (Rehobothschool) wenste te berichten. Voorts is niet gesteld of gebleken dat X

nadien afstand heeft genomen van de inhoud van dat verslag. Een stuk is vals in de zin van artikel 382 onder a Rv indien het onecht of onwaar is. Niet is gesteld of gebleken dat het verslag van X onecht of onwaar is. Herhaald zij dat de tekst van het in de procedure overgelegde verslag overeenkomt met hetgeen X aan Rehobothschool wilde berichten en dat niet is gesteld of gebleken dat zij nadien afstand heeft genomen van de inhoud van het verslag. De kantonrechter is daarom van oordeel dat geen sprake is van valsheid in de zin van artikel 382 Rv. De enkele omstandigheid dat het woord 'concept' boven de tekst van dat verslag is verwijderd maakt het voorgaande niet anders. De conclusie is dat noch sprake is van een stuk waarvan de valsheid na de uitspraak is erkend noch sprake is van bedrog in de zin van artikel 382 onder a en b jo. 391 Rv. Het verzoek wordt afgewezen.

---

**Instantie:** Rechtbank Gelderland

**Datum uitspraak:** 13-01-2015

**ECLI:** ECLI:NL:RBGEL:2015:109

**Zaaknummer:** 3525327 \ HA VERZ 14-313 \ 475

**Rechters:** B.J. Engberts

**Advocaten:** J.J.H. Post en A. Klaassen

**Wetsartikelen:** 7:685 BW, 382 Rv en 391 Rv