

RECHTSPRAAK

X Bouw/Y Complete Afbouw

Prejudiciële vraag aan Hoge Raad: mag een WAV-boete contractueel op een derde verhaald worden?

(Vervolg op AR 2014-1083.) In AR 2014-1083 heeft het hof ambtshalve in overweging genomen de vraag of de contractuele bepalingen waarvan Bouw nakoming vordert – voor zover deze betrekking hebben op het verhaal op Complete Afbouw van bestuursrechtelijke boetes krachtens de Wet arbeid vreemdelingen (WAV) opgelegd aan Bouw en haar opdrachtgever Pro Persona GGZ vanwege haar eigen schendingen van bepalingen van die wet – al dan niet nietig zijn wegens strijd met de openbare orde als bedoeld in artikel 3:40 BW. Partijen hebben zich nader over dit oordeel mogen uitlaten. Bouw stelt zich op het standpunt dat ‘verhaalsbedingen’ niet nietig zijn. Complete Afbouw daarentegen wijst op diverse jurisprudentie waarin ‘verhaalsbedingen’ nietig worden geacht, alsmede op de structuur van de WAV en het ruime werknemersbegrip.

Het hof oordeelt als volgt. Het hof is van mening, mede gezien de door partijen genoemde jurisprudentie, dat het antwoord op de vraag of de verhaalsbedingen nietig zijn wegens strijd met de openbare orde ook van belang is voor de beslechting van tal van andere geschillen. Het hof is daarom voornemens de volgende prejudiciële vraag aan de Hoge Raad te stellen: Is een contractuele bepaling, waarvan nakoming wordt gevorderd, voor zover die bepaling betrekking heeft op de mogelijkheid van verhaal op de medecontractant van een bestuursrechtelijk opgelegde boete krachtens de Wet arbeid vreemdelingen (WAV) vanwege eigen schendingen van bepalingen van die wet, nietig wegens strijd met de wet, openbare orde of goede zeden als bedoeld in artikel 3:40 BW?

Instantie: Gerechtshof 's-Hertogenbosch

Datum uitspraak: 21-04-2015

ECLI: ECLI:NL:GHSHE:2015:1495

Zaaknummer: HD 200.145.148/01

Rechters: C.M. Aarts, W.H.B. den Hartog Jager en Y.L.L.A.M. Delfos-Roy

Advocaten: G.H. Hermanides en B. Martens

Wetsartikelen: WAV en 3:40 BW