

RECHTSPRAAK

## werknemer/Actavis Plc

### ***Toepassing rechtsmachtregels EEX-Vo. Nederlandse rechter is bevoegd over geschil over bonusregeling te oordelen.***

Werknemer is per 1 januari 2007 op grond van een arbeidsovereenkomst met Actavis B.V. werkzaam in de functie van Managing Director, tevens statutair bestuurder van deze vennootschap. Actavis B.V. was een (middellijk) 100% dochter van Actavis Plc. Tot de emolumenten behoort ook de deelname aan diverse bonusregelingen van Actavis Plc (geldend voor de hele Actavis-groep), waaronder het zogeheten 2013 Global Long-Term Incentive Plan (hierna: het langetermijnbonusplan). Op 31 maart 2014 zijn de aandelen in Actavis B.V. door Actavis Plc verkocht aan Agile Pharma B.V., een (middellijk) 100% dochter van de Indiase vennootschap Aurobindo Pharma Limited. Werknemer stelt aanspraak te kunnen maken op betaling van een bedrag door Actavis Plc op grond van het langetermijnbonusplan. In dit incident is de bevoegdheid van de Nederlandse rechter in geschil. Actavis Plc stelt dat de Nederlandse rechter onbevoegd is. Volgens Actavis Plc is de rechter van de woonplaats van gedaagde, te weten de Ierse rechter, bevoegd om over het geschil te oordelen.

De rechtbank overweegt dat tussen de rechtsmachtregels van de EEX-Vo een onderlinge rangorde bestaat. Op grond van die rangorde gaat de toetsing aan artikel 23 EEX-Vo, over een forumkeuzebeding, voor de toetsing aan artikel 19 EEX-Vo en die gaat weer voor de toetsing aan artikel 5 EEX-Vo. Maar in artikel 21 EEX-Vo is bepaald dat in arbeidszaken van de bevoegdheidsregels in afdeling 5 slechts kan worden afgeweken door een forumkeuzeovereenkomst die is gesloten na het ontstaan van het geschil of die aan de werknemer de mogelijkheid geeft de zaak bij een ander gerecht aanhangig te maken dan de rechter genoemd in afdeling 5. Aangezien het forumkeuzebeding waar werknemer naar verwijst is opgenomen in de arbeidsovereenkomst die is gesloten in september 2006, dus voor het ontstaan van het onderhavige geschil, en werknemer stelt dat zowel op grond van artikel 19 EEX-Vo als op grond van het forumkeuzebeding de Nederlandse rechter bevoegd is, zal de rechtbank eerst beoordelen of er sprake is van rechtsmacht van de Nederlandse rechter op grond van artikel 19 EEX-Vo. In artikel 19 EEX-Vo is bepaald dat de werkgever met woonplaats op het grondgebied van een lidstaat kan worden opgeroepen onder andere voor het gerecht van de plaats waar de werknemer gewoonlijk werkt. Actavis Plc is niet de werkgever van werknemer. De vraag is dan ook of dit artikel wel van toepassing is op de onderhavige vordering. Er zijn twee mogelijke antwoorden. Of artikel 19 EEX-Vo is van toepassing op de onderhavige vordering en dan is de Nederlandse rechter bevoegd deze te beoordelen. Of artikel 19 EEX-Vo is niet van toepassing, maar dat leidt niet tot de conclusie dat de rechtbank

zich onbevoegd moet verklaren. De rechtbank is van oordeel dat als Actavis Plc niet onder het begrip ‘werkgever’ in de zin van artikel 19 EEX-Vo valt te scharen, heel afdeling 5 van de EEX-Vo niet van toepassing is. Als afdeling 5 van de EEX-Vo niet van toepassing is, is artikel 21 EEX-Vo – dat gaat over forumkeuze in arbeidszaken – ook niet van toepassing. Op grond van de rangorde tussen de rechtsmachtregels in de EEX-Vo komt de rechtbank dan toe aan de toetsing aan artikel 23 EEX-Vo. Het forumkeuzebeding waar werknemer zich op beroept staat in artikel 13 van de arbeidsovereenkomst. Daarin staat: ‘If there are any disputes, directly or indirectly, as a result of this Contract of Employment, the parties hereto submit themselves to the exclusive jurisdiction of the competent Dutch Court(s).’ De forumkeuze is dus overeengekomen in een schriftelijke overeenkomst en is uitdrukkelijk gedaan. Daarmee is naar het oordeel van de rechtbank op zich sprake van een rechtsgeldige forumkeuze. De vraag die echter rijst is, of Actavis Plc wel gebonden is aan dit forumkeuzebeding, nu de arbeidsovereenkomst is gesloten tussen werknemer en Actavis B.V. Als Actavis Plc gebonden is aan het forumkeuzebeding, is de Nederlandse rechter bevoegd de onderhavige vordering te beoordelen. Als Actavis Plc niet gebonden is aan het forumkeuzebeding, is deze niet van toepassing. Ook hier leidt dat naar het oordeel van de rechtbank niet tot de conclusie dat de rechtbank zich dan onbevoegd moet verklaren.

In het geval dat zowel afdeling 5 van de EEX-Vo als het forumkeuzebeding niet van toepassing is, overweegt de rechtbank het volgende. Zoals hiervoor al aangegeven, stelt werknemer zich kennelijk op het standpunt dat er op grond van de langetermijnbonusregeling een verbintenis voor Actavis Plc is ontstaan om deze uit te voeren. Hij vordert nakoming van deze verbintenis. Op grond van artikel 5 EEX-Vo kan een (rechts)persoon in een andere lidstaat worden opgeroepen voor het gerecht van de plaats waar de verbintenis die aan de eis ten grondslag ligt is/moet worden uitgevoerd. Dat levert rechtsmacht voor de Nederlandse rechter op. Op grond van voorgaande overwegingen komt de rechtbank tot het oordeel dat er hoe dan ook een grond is voor de bevoegdheid van de Nederlandse rechter om de onderhavige vordering te beoordelen. De rechtbank gelast een comparitie.

---

**Instantie:** Rechtbank Midden-Nederland

**Datum uitspraak:** 08-04-2015

**ECLI:** ECLI:NL:RBMNE:2015:2260

**Zaaknummer:** C/16/380739 / HA ZA 14-892

**Rechters:** J.M. Eelkema

**Advocaten:** B. Cornelissen en J.J. Margry

**Wetsartikelen:** 5 EEX-Vo, 19 EEX-Vo, 21 EEX-Vo en 23 EEX-Vo