

RECHTSPRAAK

werkgever/werknemer

CAO Bouwnijverheid is van toepassing ook indien een werknemer slechts ondersteunende werkzaamheden verricht op een bouwplaats in eigen beheer.

Werknemer is in 2004 in dienst getreden van werkgever, die tot dat moment een eenmanszaak voerde. Na het ontslag van werknemer in 2012, heeft werknemer diverse vorderingen jegens werkgever ingesteld, die er allemaal op neerkomen dat ten onrechte de CAO Bouwnijverheid niet is toegepast, met als gevolg aanmerkelijke bedragen aan achterstallig loon en vakantietoelagen. Het voornaamste geschilpunt tussen partijen betreft de vraag of de CAO voor de Bouwnijverheid van toepassing is op de arbeidsverhouding tussen partijen. Partijen zijn het erover eens dat deze vraag beantwoord moet worden aan de hand van artikel 89 lid 3 aanhef en onder b van de cao. Deze bepaling luidt als volgt: 'Bouwen in eigen beheer De bepalingen van deze cao vinden voorts toepassing ten aanzien van: (...) b. werkgevers die verbouwingen en onderhoudswerken in eigen beheer doen uitvoeren aan gebouwen, die zij in eigendom bezitten of in beheer hebben. In deze gevallen is de cao van toepassing ten aanzien van de werknemers die bij de uitvoering, de verbouwing of het onderhoud van bouwwerken arbeid verrichten, met uitzondering van degenen waarop een andere collectieve arbeidsovereenkomst of loonregeling van toepassing is.' Het geschil spitst zich toe op de vraag of werknemer een werknemer is die bij de uitvoering, de verbouwing of het onderhoud van bouwwerken arbeid verrichtte.

Het hof oordeelt als volgt. Het hof onderschrijft het oordeel van de kantonrechter dat werkgever een te beperkte uitleg geeft aan artikel 89 lid 3 van de cao door aan 'arbeid bij de uitvoering, de verbouwing of het onderhoud van bouwwerken' de eis te stellen dat die arbeid bestaat uit het uitvoeren van arbeid aan bouwwerken, het verbouwen van bouwwerken of het verrichten van onderhoud aan bouwwerken. De bewoordingen van deze bepaling ('arbeid bij de uitvoering, de verbouwing of het onderhoud van bouwwerken') rechtvaardigen niet een zo beperkte uitleg dat de door werknemer omschreven direct ondersteunende werkzaamheden van werknemer niet daaronder begrepen moeten worden geacht. Anders gezegd: de door werkgever voorgestane uitleg, die erop neerkomt dat 'arbeid bij de uitvoering, de verbouwing of het onderhoud van bouwwerken' enkel arbeid van bouwkundige aard in eigenlijke zin omvat en niet arbeid die direct ondersteunend is aan arbeid van bouwkundige aard, vindt geen steun in de bewoordingen van artikel 89 lid 3 van de cao.

De gevorderde gefixeerde schadevergoeding is tijdig gestuit (art. 7:680 jo. 7:683 BW) door in

de laatste brieven te wijzen op de onderhavige procedure.

Instantie: Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 28-04-2015

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2015:1591

Zaaknummer: 200.150.547/01

Rechters: R.J.F. Thiessen, D.J. van der Kwaak en L.A.J. Dun

Advocaten: G.P. Poiesz en E.E.P. Gosling-Verheijen

Wetsartikelen: 89 CAO Bouwnijverheid