

RECHTSPRAAK

## X/Federatie Nederlandse Vakbeweging

### ***Persbericht FNV waarin melding wordt gemaakt van ‘misbruik’ van 15-jarigen door te sjoemelen met urenregistratie, is onrechtmatig jegens werkgever.***

X drijft een supermarkt in de vorm van een eenmanszaak. Een aantal werknemers van X is lid (geweest) van FNV. Op 7 oktober 2014 heeft FNV bij de Inspectie Sociale Zaken en Werkgelegenheid (hierna: Inspectie SZW) melding gemaakt van vermeende overtreding van de regels inzake arbeidsomstandigheden bij X. Aanleiding voor deze melding waren door haar ontvangen signalen van personeelsleden over onder meer onjuistheden ten aanzien van de tewerkstelling van 15-jarigen en in de registratie van gewerkte uren. Op 27 februari 2015 heeft FNV op haar website een persbericht gepubliceerd met als titel ‘X “misbruikt” 15-jarigen’. Het persbericht is door diverse media overgenomen en heeft tot vele reacties geleid op onder meer Facebook. X vordert FNV te verbieden het persbericht verder openbaar te maken en FNV te veroordelen een rectificatie te plaatsen. X stelt dat FNV door de publicatie van het persbericht onrechtmatig jegens hem handelt en dat hij als gevolg daarvan schade lijdt.

De voorzieningenrechter oordeelt als volgt. De bezwaren van X hebben in de kern betrekking op de uitlatingen van FNV in het persbericht dat X 15-jarigen misbruikt door hen niet volgens de regels te behandelen en dat X sjoemelt met de urenregistratie en personeel daardoor te weinig uitbetaalt. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter vinden deze uitlatingen onvoldoende steun in het beschikbare feitenmateriaal. FNV heeft ter onderbouwing van haar uitlatingen betreffende de urenregistratie aangevoerd dat na onderzoek aan de hand van de door X overgelegde urenstaten over 2014 door personeelsleden en door FNV zelf is geconstateerd dat er grote verschillen zijn tussen de door X uitbetaalde uren en de geregistreerde uren, alsook tussen deze geregistreerde uren en de door werknemers genoteerde daadwerkelijk gewerkte uren. Enig direct bewijs waaruit dit blijkt, heeft zij echter niet overgelegd. X heeft gemotiveerd weersproken dat de door hem gevoerde urenadministratie niet juist is, of dat minder is uitbetaald dan is geregistreerd. Ook in het kader van deze kortgedingprocedure heeft FNV geen administratieve bewijsstukken overgelegd – te denken valt in het bijzonder aan de door X aan haar verstrekte urenregistraties, concrete gegevens over daadwerkelijk gewerkte uren, en informatie over de salarisbetalingen die volgens FNV daarmee niet in overeenstemming waren – waaruit blijkt van de juistheid van haar uitlatingen over de urenregistratie. Ook de stelling van FNV dat 15-jarigen zware werkzaamheden moesten uitvoeren die wettelijk niet mogen, is onvoldoende onderbouwd. De publicatie van het persbericht is onrechtmatig jegens X. Daarbij weegt mee

dat FNV suggestieve, strafrechtelijk getinte bewoordingen heeft gebruikt, zoals ‘misbruikt’, ‘sjoemelt’ en ‘steelt’. Daardoor wordt X in een kwaad daglicht gesteld, hetgeen voorshands niet door de feiten wordt ondersteund of anderszins wordt gerechtvaardigd. Deze bewoordingen tasten de eer en goede naam van X aan. Dit geldt temeer nu het publiek aan uitlatingen van FNV extra waarde toekent vanwege haar maatschappelijke status. Voorts weegt mee dat niet is gebleken dat FNV afdoende onderzoek naar de vermeende misstanden heeft gedaan of laten doen, alvorens tot publicatie van de aantijgingen over te gaan. Zij heeft zich blijkens haar stellingen met name gebaseerd op mededelingen van personeelsleden. Nu X de aantijgingen steeds heeft weersproken, had het op de weg van FNV gelegen om de juistheid van de door haar verkregen informatie zorgvuldig te verifiëren en, voor zover zij dat heeft gedaan, de resultaten daarvan concreet en onderbouwd met stukken – nogmaals: waarover FNV stelt te beschikken – in het onderhavige geding naar voren te brengen. Dat heeft zij niet gedaan. In het licht van voornoemde omstandigheden valt de belangenafweging in het voordeel van X uit.

---

**Instantie:** Rechtbank Midden-Nederland

**Datum uitspraak:** 29-04-2015

**ECLI:** ECLI:NL:RBMNE:2015:2912

**Zaaknummer:** C/16/388451 / KG ZA 15-174

**Rechters:** J.W. Frieling

**Advocaten:** R.M. van Rompaey en C.C. Wijburg

**Wetsartikelen:** 6:162 BW