

RECHTSPRAAK

werknemer/Bawex Services, (mede) h.o.d.n. Document Exchange

Werkgever schendt wederindiensttreddingsvoorwaarde, hetgeen onder meer uit LinkedIn-profiel nieuwe medewerker blijkt. Vernietiging opzegging.

(Vervolg tussenvonnis, zie AR 2015-0515.) Aan Document Exchange is opgedragen te bewijzen dat Document Exchange niet binnen 26 weken na bekendmaking van de beslissing van het UWV van 18 oktober 2013 een werknemer in dienst heeft genomen voor werkzaamheden van dezelfde aard als de werkzaamheden die werknemer pleegde te verrichten.

De kantonrechter staat thans voor de vraag of Bawex Services/Document Exchange in haar bewijsopdracht is geslaagd en oordeelt als volgt. Bawex Services beroept zich op door haar overgelegde stukken waaruit blijkt dat A niet in dienst is getreden van Bawex Services B.V., maar in dienst is getreden bij Bawex Beleggingen B.V. De kantonrechter is van oordeel dat deze schriftelijke stukken weliswaar kunnen bijdragen tot het bewijs, maar dat bij de beoordeling in hoeverre Bawex Services geslaagd is in de aan haar verstrekte bewijsopdracht alle omstandigheden van het geval in onderlinge samenhang moeten worden meegewogen. Dit betekent dat niet zonder meer het bewijs uit de door Bawex Services overgelegde schriftelijke stukken kan worden afgeleid. Bawex Services gaat er bovendien aan voorbij dat de bewijsopdracht ziet op werkzaamheden ten behoeve van 'Document Exchange' ten tijde van de arbeidsovereenkomst met werknemer onderdeel van Bawex Services. Het LinkedIn-profiel van A wijst in een andere richting dan door Bawex Services is gesteld. Bovendien verschillen de functieomschrijvingen in de arbeidsovereenkomst van A ten opzichte van die van werknemer inhoudelijk niet veel. A heeft dat tijdens het getuigenverhoor ook bevestigd. Wat er ook zij van het onderscheid tussen indirecte en directe verkoop, uit de getuigenverklaring van A volgt dat de indirecte verkoop van 'Document Exchange' wel degelijk valt onder Bawex Services, waarvan werknemer voorheen commercieel directeur was. Daarbij wordt nog in aanmerking genomen dat A reeds in mei of juni 2013 via een tussenpersoon door Bawex Services is benaderd kort na het moment dat werknemer op non-actief was gesteld, terwijl A vervolgens kort na de opzegging van de arbeidsovereenkomst met werknemer bij Bawex Services in dienst is getreden. Geoordeeld wordt dat Bawex Services niet is geslaagd in haar bewijsopdracht. Het beroep op de vernietiging van de opzegging slaagt. De loonvordering wordt toegewezen. Onder verwijzing naar artikel 7:611 BW wordt de gevorderde wedertewerkstelling afgewezen. Gelet op het tijdsverloop van inmiddels ruim 1,8 jaar na non-

actiefstelling en ruim een jaar na de opzegging van de arbeidsovereenkomst en de gewijzigde omstandigheden binnen Bawex Services valt niet te verwachten dat tussen partijen nog sprake kan zijn van een zinvolle en vruchtbare samenwerking. Het staat Bawex Services uiteraard wel vrij, gelet op haar loondoorbetalingsverplichting, werknemer voor het werk op te roepen.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 21-01-2015

ECLI: ECLI:NL:RBMNE:2015:1304

Zaaknummer: 2762618 MC EXPL 14-1251

Rechters: R.M. Berendsen

Advocaten: A.P.J.M. Verbeek en A.D.J. van Ruyven

Wetsartikelen: 4:5 Ontslagbesluit