

RECHTSPRAAK

werknemer/Imtech Infra Data B.V.

Werkgeversaansprakelijkheid voor RSI-klachten. Geschil over de discipline van te benoemen deskundige.

(Vervolg AR 2015-0584.) Zoals bij tussenvonnis van 21 augustus 2013 is aangekondigd, zal de kantonrechter een deskundigenbericht bevelen. Partijen hebben geen overeenstemming bereikt over de discipline van de te benoemen deskundige. Werknemer heeft aangevoerd dat dit een revalidatiearts moet zijn en heeft in dit verband verwezen naar een uitspraak van het Hof 's-Hertogenbosch van 28 juli 2009 (*JAR* 2009/232) waarin is geoordeeld dat een revalidatiearts deskundig is op het terrein van RSI. De kantonrechter stelt vast dat het hof in dit arrest heeft geoordeeld dat een revalidatiearts *in beginsel* deskundig is op het gebied van RSI en dat er daarom geen reden is om *zonder meer* aan de juistheid van de door deze revalidatiearts gegeven antwoorden op de gestelde vragen te twifelen. Uit de overwegingen van het hof kan echter niet worden afgeleid dat een revalidatiearts bij uitstek geschikt is en zeker niet dat deze geschikter is dan een neuroloog of orthopedisch chirurg. In het kader van de vraagstelling met betrekking tot de vaststelling van het medische causaal verband tussen de verrichte werkzaamheden en de klachten is van belang om te beschikken over het oordeel van een curatief werkend arts. Zulks klemmt temeer nu het dossier reeds rapportage van revalidatieartsen bevat. Het verdient de voorkeur om een neuroloog te benoemen waarbij wordt bepaald dat deze een orthopedisch chirurg kan inschakelen indien deze dat noodzakelijk acht. De kantonrechter is met Imtech van oordeel dat het noodzakelijk is om tevens over actuele medische informatie te beschikken. Aan de deskundige zal worden verzocht om daarin te voorzien. De kantonrechter beveelt een deskundigenonderzoek en benoemt een neuroloog tot deskundige. Volgt aanhouding van de zaak.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 09-04-2014

ECLI: ECLI:NL:RBMNE:2014:7521

Zaaknummer: 790278 AC EXPL 12-23 DJ/4066

Rechters: P. Krepel

Advocaten: G.J. Knotter en J.P.W. van Bohemen

Wetsartikelen: 7:658 BW