

RECHTSPRAAK

werkneemster/Stichting Kinderopvang Den Helder

Het in strijd met de CAO Kinderopvang zonder toestemming van werkgever verrichten van onbetaalde nevenwerkzaamheden, bestaande uit (voorbereidende) werkzaamheden bij het opzetten van een (concurrerend) kinderdagverblijf, is een dringende reden voor ontslag op staande voet.

Werkneemster is op 24 augustus 1992 bij Stichting Kinderopvang Den Helder (hierna: SKDT) in dienst getreden. Zij is werkzaam als groepsleidster. Op de arbeidsovereenkomst is de CAO Kinderopvang (hierna: de cao) van toepassing verklaard. Op 15 augustus 2014 is werkneemster op staande voet ontslagen, omdat werkneemster SKDT onkundig heeft gehouden van haar plannen en (voorbereidende) werkzaamheden bij het opzetten van een (concurrerend) kinderdagverblijf. Volgens SKDT heeft werkneemster door haar handelwijze de geldende regels met betrekking tot de goedkeuring voor het verrichten van nevenwerkzaamheden geschonden. Werkneemster beroept zich op de vernietigbaarheid van het ontslag. In reconventie vordert SKDT gefixeerde schadevergoeding en een verklaring voor recht dat werkneemster onrechtmatig heeft gehandeld, als gevolg waarvan zij een schadevergoeding verschuldigd is.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Gelet op het bepaalde in artikel 2.2 lid 2 van de cao is het werkneemster verboden om zonder toestemming van SKDT (on)betaalde nevenwerkzaamheden te verrichten. Bij de onbetaalde nevenwerkzaamheden geldt als voorwaarde dat die werkzaamheden een relatie moeten hebben met de functie van de werknemer of die de zakelijke belangen van de werkgever zouden kunnen schaden. Het doel van deze bepaling is om de werkgever vooraf een middel te geven om zich een beeld te vormen van de aard en inhoud van de nevenwerkzaamheden en de verenigbaarheid van deze werkzaamheden met de functie van de werknemer. Vast staat dat sinds 8 augustus 2014 een onderneming onder de naam Kinderdagverblijf Pomponella in het handelsregister staat ingeschreven met als vennoten werkneemster en haar dochter. Daarbij is als adres aangegeven het woonadres van werkneemster en als beoogde startdatum 1 september 2014. Tussen partijen is niet in geschil dat er het nodige aan voorbereiding komt kijken bij de vestiging en exploitatie van een kinderdagverblijf, waaronder het maken van een businessplan, het verkrijgen van financiering, het vinden van een locatie, de inrichting van de locatie, het ontwikkelen van een pedagogisch plan en werkplan, het doen van een risico-inventarisatie, de

inschrijving in het landelijk register kinderopvang en peuterspeelzalen, een onderzoek door de GGZ, de ontwikkeling van een website en het werven van klanten. Dat werknemster, zoals zij stelt, bij geen van deze activiteiten betrokken is geweest en zich alleen heeft ingeschreven bij de Kamer van Koophandel, acht de kantonrechter, mede gezien de omvang van de werkzaamheden en de (juridische/financiële) gevolgen, niet aannemelijk. Daar komt bij dat werknemster – naar zij niet heeft betwist – in augustus 2014 in het pand naast SKDT, waarin Kinderdagverblijf Pomponella van start is gegaan, is gezien in aanwezigheid van de verhuurder. Deze verrichtingen, die verder gaan dan een oriëntatie naar de mogelijkheden voor het opzetten van een eigen bedrijf, kunnen worden aangemerkt als werkzaamheden in de zin van artikel 2.2 van de cao. Nu gesteld noch gebleken is dat werknemster betaald heeft gekregen voor voormelde werkzaamheden, gaat de kantonrechter uit van onbetaalde werkzaamheden. Geoordeeld wordt dat het handelen in strijd met artikel 2.2 van de cao een dringende reden voor ontslag op staande voet oplevert.

In reconventie wordt de gefixeerde schadevergoeding toegewezen. Vast staat dat werknemster niet is gebonden aan een (non-)concurrentiebeding. In de door SKDT gestelde (deels door werknemster betwiste) omstandigheden ziet de kantonrechter geen aanleiding om te concluderen dat werknemster onrechtmatig heeft gehandeld. Ook het betoog van SKDT dat werknemster ouders heeft benaderd met – naar de kantonrechter begrijpt – het doel om zaken te doen of de relatie met SKDT te verstoren, kan niet leiden tot een ander oordeel, aangezien werknemster niet is gebonden aan een relatiebeding. De gevorderde verklaring voor recht en schadevergoeding wegens onrechtmatig handelen worden afgewezen.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 20-05-2015

ECLI: ECLI:NL:RBNHO:2015:5482

Zaaknummer: 3628903

Advocaten: P. van den Berg

Wetsartikelen: 2.2 lid 2 CAO Kinderopvang