

RECHTSPRAAK

## Ten Kate Vetten B.V./werknemer

***Afwijzing ontbindingsverzoek. Niet komen vast te staan dat werknemer zijn werk in de ploegendienst op een zodanige wijze aan de orde heeft gesteld, dat werkgever niet anders kon dan begrijpen dat werknemer de bedongen arbeid niet langer wenste uit te voeren.***

Werknemer is sinds 1 februari 2014 krachtens arbeidsovereenkomst bij Ten Kate in dienst als procesoperator. Ten Kate stelt zich op het standpunt dat werknemer in het gesprek van 20 maart 2015 heeft aangegeven niet langer in staat te zijn om nachtdiensten te werken omdat dit te zwaar voor hem is. Tijdens het daaropvolgende gesprek op 24 maart 2015 heeft werknemer dit bevestigd. Hoewel Ten Kate begrip heeft voor wat werknemer naar voren heeft gebracht, ziet zij geen mogelijkheden om tegemoet te komen aan de wens van werknemer om hem minder nacht- en meer dagdiensten te laten werken. Vast staat dat het werken van nachtdiensten een wezenlijk onderdeel vormt van de bedongen arbeid. Wanneer werknemer, zoals hij heeft gezegd, moeite heeft met het werken van deze nachtdiensten, bestaat het risico op gezondheidsproblemen en ongelukken op de werkvloer. Ten Kate verzoekt de arbeidsovereenkomst te ontbinden. Ten Kate is bereid werknemer een vergoeding gelijk aan één brutomaandsalaris aan te bieden als ontbindingsvergoeding. Werknemer betwist de stelling van Ten Kate dat hij heeft aangegeven niet langer in staat te zijn om de nachtdiensten te werken.

De kantonrechter is van oordeel dat een werknemer zonder bang te hoeven zijn voor het behoud van zijn baan, (de inhoud van) zijn werk bespreekbaar moet kunnen maken. Zou dit niet kunnen, dan blijven mogelijkheden voor zowel werknemer als werkgever waar voordeel mee gedaan kan worden, onbenut. Niet vast staat dat werknemer zijn werk in de ploegendienst op een zodanige wijze aan de orde heeft gesteld, dat Ten Kate niet anders kon dan begrijpen dat werknemer de bedongen arbeid niet langer wenste uit te voeren. Voordat werknemer (de inhoud van) zijn werk aan de orde stelde, is ook niet van enig disfunctioneren gebleken. De enige keer dat werknemer heeft gevraagd om het werk twee uren eerder te mogen verlaten, en dat wanneer de werkzaamheden dat zouden toelaten, kan niet als disfunctioneren worden gekwalificeerd. Ten overvloede overweegt de kantonrechter dat wanneer werknemer met zijn uitlatingen aanvankelijk wel die overtuiging bij Ten Kate kon wekken, het hem vrij stond van de inhoud van die uitlatingen terug te komen. De kantonrechter wijst op vaste jurisprudentie over werknemers die hun baan opzeggen – wat verder gaat! – en daarop terug kunnen komen. De door Ten Kate beweerde dreiging dat werknemer vanwege zijn probleem met de ploegendienst ‘zal omvallen’ is door werknemer

ontkend en veel te vaag om daar een ontbinding van de arbeidsovereenkomst op te baseren.  
Volgt afwijzing van het ontbindingsverzoek.

---

**Instantie:** Rechtbank Noord-Nederland

**Datum uitspraak:** 09-06-2015

**ECLI:** ECLI:NL:RBNNE:2015:3956

**Zaaknummer:** 4083231 EJ VERZ 15-130

**Rechters:** R.T. Terpstra

**Advocaten:** D. Lacevic en J. Sinnema

**Wetsartikelen:** 7:685 BW