

RECHTSPRAAK

X Beheer BV/werknemer

Ontslag op staande voet na escalerend gesprek over onterechte lage beloning niet rechtsgeldig.

Werknemer was sinds 22 oktober 2013 werkzaam bij Hotel Y als medewerker receptie. In de arbeidsovereenkomst is onder salaris opgenomen: 'De werknemer wordt ingedeeld in functiegroep 4 conform artikel 9.1 van de Horeca-CAO.' Op 28 juli 2014 heeft werknemer werkgever verzocht achterstallig loon te voldoen. Hotel Y meent voldoende te hebben betaald. Op 3 oktober 2014 wordt werknemer op staande voet ontslagen omdat hij de computers zou hebben gehackt. Bij het hof staat de vraag centraal of sprake is van een dringende reden voor ontslag en of de loonvordering van werknemer betrekking heeft op een functie 3 of functie 4. Volgens de werkgever is de aanduiding van functie 4 een kennelijke verschrijving in de arbeidsovereenkomst.

Het hof oordeelt als volgt. Aan de aanname van het feit dat sprake is van een (al dan niet kennelijke) schrijffout, moeten hoge eisen worden gesteld. De taakomschrijving van de functie duidt bepaald niet op het ontbreken van verantwoordelijkheid en het beperkte gewicht, waarover Hotel Y rept. Het Hotel Y voert bovendien aan dat de functie zeer veel verantwoordelijkheden kent. Dat sprake is van een schrijffout in de arbeidsovereenkomst en dat zulks werknemer duidelijk was, is onvoldoende onderbouwd en derhalve niet aannemelijk geworden.

Met betrekking tot het ontslag op staande voet oordeelt het hof als volgt. Uit hetgeen uit de stukken en het verhandelde ter zitting naar voren is gekomen volgt dat de desbetreffende computer in de receptieruimte stond waar werknemer werkzaam was en dat die computer ook door anderen werd gebruikt. Dat het wachtwoord dat werknemer heeft gebruikt om in te loggen geheim was en/of door manipulatie bij hem bekend is geworden, is onvoldoende aannemelijk geworden. Werknemer heeft in dat verband naar voren gebracht dat dit wachtwoord algemeen bekend was bij de medewerkers en Hotel Y heeft dat onvoldoende betwist. Verder is onvoldoende gebleken dat werknemer privacygevoelige informatie tot zich heeft genomen, laat staan deze heeft gekopieerd of gedeeld met derden. Naar zijn zeggen heeft hij in de computer uitsluitend gezocht naar de dienstroosters uit de voorafgaande periodes teneinde deze te kunnen gebruiken voor de onderbouwing van zijn claim. Dat het computergebruik een andere achtergrond had is niet aannemelijk geworden. Dat hij de roosters heeft gemanipuleerd is evenmin aannemelijk geworden.

Instantie: Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 11-08-2015

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2015:3267

Zaaknummer: 200.162.205/01

Rechters: D.J. van der Kwaak, L.A.J. Dun en W.H.F.M. Cortenraad

Advocaten: A.A. Bouwman en M.C. Pinas

Wetsartikelen: 7:677 BW en Horeca-cao