

RECHTSPRAAK

X/Y***Overeenkomst op grond waarvan onderneming wordt overgedragen is geen arbeidsovereenkomst.***

X en Y hebben op 14 november 2013 een overeenkomst gesloten waarin Y de onderneming van X heeft gekocht. De levering heeft op 1 december 2013 plaatsgevonden. Tot op heden heeft geen betaling door Y aan X plaatsgevonden. Op 19 juli 2014 heeft Y per WhatsApp aan X de toegang tot de stalling ontzegd en aangegeven dat het contract per heden ontbonden is. X stelt onder andere dat sprake is van een arbeidsovereenkomst en vordert loon.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Ter onderbouwing van zijn stelling dat sprake is (geweest) van een arbeidsovereenkomst heeft X aangevoerd dat Y X de verplichting heeft opgelegd onder diens gezag de stalling te beheren. X was verplicht instructies op te volgen en de werkzaamheden persoonlijk te verrichten. Bovendien is een concurrentie- en relatiebeding opgenomen in de overeenkomst. X verrichtte gemiddeld 10 uur per week werkzaamheden voor Y. Ter zitting heeft X verklaard dat zijn werkzaamheden feitelijk niet veranderden na het sluiten van de overeenkomst. Y heeft betwist dat sprake is van een arbeidsovereenkomst en stelt zich op het standpunt dat het recht op een deel van de omzet ook de beloning voor de werkzaamheden van X is. De werkzaamheden van X veranderden niet na het sluiten van de overeenkomst, hij stuurde facturen, nam contante betalingen aan en onderhield het contact met klanten. Er was geen sprake van een gezagsverhouding. De kantonrechter is van oordeel dat inderdaad geen sprake is van een arbeidsovereenkomst tussen partijen. Daarbij is van belang dat X zelf heeft aangegeven dat er geen wijziging kwam in zijn manier van werken nadat hij zijn onderneming had overgedragen. Voorts is in de overeenkomst niets opgenomen over het aantal te werken uren, salaris, vakantie en verlof en had X alle vrijheid zijn uren naar eigen inzicht in te delen en in te zetten. X heeft ook niet eerder dan nadat onderhavig conflict tussen partijen ontstond, aanspraak gemaakt op salaris. Ten slotte draagt ook X zelf het economisch risico van zijn werk, doordat de koopsom afhankelijk is van de omzet die hij realiseert. De vorderingen die gebaseerd zijn op het bestaan van een arbeidsovereenkomst worden afgewezen.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 26-08-2015

ECLI: ECLI:NL:RBNHO:2015:7161

Zaaknummer: 3557650 \ CV EXPL 14-7827 (AM)

Rechters: A.E. Merkus

Advocaten: R.W. de Pater en P. Geervliet

Wetsartikelen: 7:61o BW