

RECHTSPRAAK

## werknemer/Hoka Den Haag

### ***Verkeerd opbergen van kasgeld – ondanks eerdere waarschuwingen – dat vervolgens wordt gestolen, leidt niet tot bewuste roekeloosheid.***

Werknemer (erflater) is op 1 mei 2002 bij (de rechtsvoorganger van) Hoka in dienst getreden. Laatstelijk was hij daar werkzaam als medewerker crediteurenadministratie. In die hoedanigheid was hij verantwoordelijk voor het kasgeld. Het was de bedoeling dat erflater aan het einde van de dag het kasgeld dat hij beheerde niet in zijn bureau(la) (op de begane grond) achterliet, maar (voor vertrek) het kasgeld op zou bergen op de eerste verdieping, in een slaapbank. In de nacht van 1 op 2 april 2010 is er in het bedrijfspand van Hoka ingebroken en is uit de bureaulade van erflater een kistje met kasgeld gestolen. Werkgever heeft € 8.880,77 aan uitbetalingen aan erfgename ingehouden.

Het hof oordeelt als volgt. Dat erflater herhaalde malen op indringende wijze te kennen gegeven is (gewaarschuwd is) dat hij het kasgeld bij vertrek aan het einde van de werkdag niet in zijn bureaula mocht achterlaten, maakt nog niet dat erflater (bij het verlaten van het werk op 1 april 2010), onmiddellijk voorafgaand van het achterlaten van het kasgeld in de bureaula, zich daadwerkelijk bewust is geweest van het roekeloze karakter van zijn gedraging. Het bewust roekeloos handelen zou in deze zaak daarin gelegen zijn dat erflater bij zijn vertrek van het werk zich bewust moet zijn geweest van de aanmerkelijke kans dat uit zijn (afgesloten) bureaula het daar opgeborgen kasgeld zou worden gestolen en dat hij desondanks het kasgeld niet elders, te weten in de slaapbank op de eerste verdieping, heeft opgeborgen. Elke indicatie voor een dergelijk bewustzijn ontbreekt. Zelfs al zou erflater met Hoka zijn overeengekomen dat hij, via inhoudingen op onderdelen van zijn salaris, de schade als gevolg van de diefstal aan Hoka zou vergoeden, dan nog komt aan die afspraak geen betekenis toe nu uit niets blijkt dat erflater voor schade als door hem veroorzaakt, verzekerd was, zoals artikel 7:661 lid 2 BW bij een overeenkomst als hier gesteld, vereist.

---

**Instantie:** Gerechtshof Den Haag

**Datum uitspraak:** 08-09-2015

**ECLI:** ECLI:NL:GHDHA:2015:2331

**Zaaknummer:** 200.157.776/01

**Rechters:** S.R. Mellema, M. Flipse en H.J.M. Burg

**Advocaten:** F.B. Keulen en A. Schippers

**Wetsartikelen:** 7:661 BW