

RECHTSPRAAK

werknemer/Adviesnet Noord-Nederland B.V.

Ontslag wegens disfunctioneren is niet kennelijk onredelijk.

Werknemer is in dienst van Adviesnet, een bemiddelingsbureau in financiële dienstverlening en een financieel advieskantoor. Na verkregen toestemming van het UWV is zijn arbeidsovereenkomst opgezegd wegens disfunctioneren. Werknemer stelt dat de opzegging kennelijk onredelijk is. Hij beroept zich op het gevolgcriterium. Werknemer voert aan dat hem ten onrechte disfunctioneren is verweten. De gestelde omzettafzetten waren geen harde norm. Werknemer heeft deze target tot en met 2009 gehaald. Adviesnet heeft gaandeweg de targets aangescherpt, terwijl de marktomstandigheden verslechterden en het daardoor steeds moeilijker werd om de gestelde targets te halen. Adviesnet heeft ook nagelaten om werknemer een faire verbeterkans te gunnen. Werknemer heeft voorts nog niet alle vereiste diploma's behaald, maar daarvoor had hij nog tot 1 januari 2016 de tijd. Het verwijt dat hij niet aan de opleidingseisen voldeed is dus niet terecht. Werknemer is meer dan tien jaar bij Adviesnet in dienst geweest en heeft gedurende meerdere jaren goed gefunctioneerd. Hij is ontslagen zonder dat hem een vergoeding is aangeboden. De financiële gevolgen van het ontslag zijn erg groot, aldus werknemer.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Werknemer heeft gesteld dat de door Adviesnet in de procedure bij het UWV aangevoerde, en door het UWV overgenomen, ontslagreden van disfunctioneren niet juist is. Werknemer lijkt daarmee – naast het gevolgcriterium – ook een beroep te doen op de valse/voorgewende reden (art. 7:681 lid 1 onderdeel a BW). De kantonrechter betreft dit in de beoordeling. Voldoende staat vast dat werknemer een commerciële functie vervulde en dat daarbij van hem werd verwacht dat hij jaarlijks een bepaalde omzet genereerde, de zogenoemde target. Tevens staat gelet op de door werknemer niet als zodanig weersproken omzetcijfers voldoende vast dat hij vanaf het jaar 2009 de gestelde target niet meer heeft gehaald. Deze kale feiten kunnen op zichzelf beschouwd tot de conclusie leiden dat werknemer, althans op dit onderdeel, onvoldoende functioneerde. Hetgeen in verband hiermee door werknemer bij wijze van verweer is aangevoerd doet daar niet aan af. Van een valse of voorgewende reden is geen sprake. Er is geen aanleiding om het (dis)functioneren als doorslaggevend element te hanteren bij de beoordeling van het gevolgcriterium. Adviesnet kan geen relevant verwijt worden gemaakt met betrekking tot haar rol daarin omdat niet is gebleken dat zij onvoldoende heeft ondernomen om het functioneren van werknemer bij te sturen. Voor het oordeel dat Adviesnet voor een andere oplossing dan ontslag had moeten kiezen, zoals door werknemer nog is gesteld, is geen

grondslag. Adviesnet heeft zich beroepen op haar slechte financiële positie en werknemer heeft dat niet weersproken, zodat de kantonrechter zal uitgaan van de juistheid daarvan. Adviesnet heeft bij haar afwegingen terecht rekening gehouden met haar financiële positie, haar verantwoordelijkheid ten aanzien van het continueren van de onderneming en de omstandigheid dat kort voordat de arbeidsovereenkomst met werknemer werd opgezegd, vijf personeelsleden, waaronder iemand met vrijwel dezelfde leeftijd als werknemer, om bedrijfseconomische redenen zijn ontslagen zonder dat aan hen enige vorm van vergoeding kon worden toegekend. Adviesnet heeft dit zwaarder mogen laten wegen dan het belang van werknemer bij enige vorm van vergoeding. Het ontslag is niet kennelijk onredelijk. Volgt afwijzing van de vorderingen.

Instantie: Rechtbank Noord-Nederland

Datum uitspraak: 14-10-2015

ECLI: ECLI:NL:RBNNE:2015:4698

Zaaknummer: 4020656 CV EXPL 15-3452

Rechters: E.T.M. Zwart-Sneek

Advocaten: R.H. Bossen en D.J. Bomhof

Wetsartikelen: 7:681 BW