

RECHTSPRAAK

werknemer/Drukkerij X BV

De werkgever komt beleidsvrijheid toe de onderneming in te richten zoals hem dat goeddunkt. Geen kennelijk onredelijk ontslag.

Werknemer is op 1 mei 2000 in dienst getreden van werkgever als grafisch afwerker. Bij brief van 16 mei 2012 heeft werkgever met toestemming van het UWV de arbeidsovereenkomst opgezegd met ingang van 1 augustus 2012. Werknemer was op dat moment 57 jaar oud. Bij de beëindiging van de arbeidsovereenkomst is aan hem geen vergoeding toegekend. Werknemer vordert schadevergoeding wegens kennelijk onredelijk ontslag. Werknemer heeft aangevoerd dat een kostenreductie ook via andere maatregelen gerealiseerd kon worden dan door de beëindiging van zijn arbeidsovereenkomst, meer in het bijzonder door een bezuiniging op externe accountants- en advieskosten, door verlaging van het salaris van een collega die was teruggezet in functie tot het voor die functie geldende salarisoniveau en door het inleveren van arbeidstijd door hem en zijn collegae.

Het hof oordeelt als volgt. De argumenten van de werknemer kunnen niet leiden tot het oordeel dat werkgever had moeten afzien van de opzegging van de arbeidsovereenkomst. Dat een relevante besparing op de externe accountants- en advieskosten mogelijk zou zijn geweest, is niet gebleken en volgt ook niet uit de stellingname van werknemer. Evenmin is aannemelijk dat een dergelijke, relevante, besparing zou kunnen worden gerealiseerd door aanpassing van het salaris van de heer X (collega van werknemer), nog los van de vraag of een dergelijke aanpassing überhaupt (meteen) mogelijk zou zijn geweest. Ook ten aanzien van het door werknemer geopperde voorstel om hem en de andere werknemers van werkgever uren te laten inleveren is niet gebleken waarom werkgever daar in redelijkheid niet aan voorbij had mogen gaan. Van geen van de door werknemer genoemde opties, nog afzonderlijk noch gezamenlijk, is voldoende gemotiveerd gesteld dat zij tot een kostenreductie zouden kunnen leiden die verhoudingsgewijs overeenkwam met de besparing in loonkosten door het ontslag van werknemer. Hetgeen werknemer heeft aangevoerd met betrekking tot zijn leeftijd en kansen op de arbeidsmarkt, zijn schade in de vorm van inkomensverlies en zijn pensioenschade geldt voor elke oudere werknemer wiens arbeidsovereenkomst wordt opgezegd en levert in dit geval geen bijzondere omstandigheden op die meebrengen dat de nadelige gevolgen van de beëindiging geheel of ten dele voor rekening van de werkgever dienen te komen. Dat geldt ook voor het door hem aangevoerde argument met betrekking tot zijn gezondheid. Dat een ontslag in verband met de daaruit voortvloeiende gevolgen tot stress kan leiden is geen bijzondere omstandigheid die het ontslag zelf kennelijk onredelijk maakt. De vraag of sprake is van kennelijk onredelijk ontslag dient beoordeeld te worden naar de

situatie op 1 augustus 2012.

Instantie: Gerechtshof 's-Hertogenbosch

Datum uitspraak: 27-10-2015

ECLI: ECLI:NL:GHSHE:2015:4328

Zaaknummer: HD 200.137.846/01

Rechters: M. van Ham, J.P. de Haan en R.J.M. Cremers

Advocaten: L. Boon en K. Zeylmaker

Wetsartikelen: 7:681 BW