

RECHTSPRAAK

Taxi, Touringcar- en Autoverhuurbedrijf X BV/werknemer

Ontbreken deskundigenoordeel (wel of niet volgen van mediation) staat niet aan loonvordering in de weg. Weigering UWV antwoord te geven op vraagstelling, kan werknemer niet worden aangerekend.

Werknemer is vanaf 2011 in dienst van werkgever. Hij is met name werkzaam voor personeelszaken en doet de operationele aansturing en ondersteuning van de chef werkplaats en hoofd centrale. In september 2013 wordt hem meegedeeld (door een collega) dat zijn dienstverband van fulltime naar 24 uur gaat, zijn uurloon van 30 naar 20 en zijn reiskosten niet langer worden vergoed. Werknemer meldt zich daarop ziek. De bedrijfsarts adviseert mediation. Werknemer geeft aan mediation te volgen, maar nog niet in staat te zijn werkgever onder ogen te zien. Werknemer vraagt een deskundigenoordeel omtrent de vraag of hij met de werkgever aan tafel moet. Het UWV antwoordt dat dit geen vraagstelling is die zich voor een deskundigenoordeel leent. De arbeidsovereenkomst is per april 2014 ontbonden. Werknemer vordert loon over de periode november 2013 tot april 2014. De kantonrechter heeft de vorderingen toegewezen. Volgens werkgever had afwijzing moeten volgen nu geen deskundigenoordeel is overgelegd.

Het hof oordeelt als volgt. De reden waarom werkgever de loonbetaling opschortte, was niet dat werknemer volgens haar niet (langer) door ziekte was verhinderd om te werken. Die reden was de opstelling van werknemer met betrekking tot mediation. Met de verplichting om een deskundigenoordeel bij een loonvordering te voegen, is beoogd de rechtspositie van de werknemer te versterken en efficiënte geschilbeslechting te bevorderen. In het geval werkgever en werknemer twisten over de vraag of er sprake is van ziekte dan wel van werkweigering, kan overlegging van een voorafgaand aan de procedure verkregen deskundigenoordeel over de verhindering bijdragen aan een snelle beslissing, die gepaard gaat met een beperkt beslag op de rechterlijke macht. Wil van de werknemer worden vereist dat hij een deskundigenoordeel over de verhindering aanvraagt, dan dient van de werkgever te worden vereist dat hij aan de werknemer duidelijk maakt dat hij de verhindering betwist. Het hof is gelet op het voorgaande van oordeel dat geen sprake was van een voor werknemer voldoende kenbare betwisting van de verhindering om arbeid te verrichten. Werknemer hoefde daarom over die verhindering geen deskundigenoordeel bij zijn eis te voegen.

Ten aanzien van de vraag of werknemer zijn re-integratieverplichtingen voldoende is nagekomen, kan hem evenmin verweten worden geen deskundigenoordeel over te leggen.

Werknemer heeft het UWV geconsulteerd met als antwoord dat UWV zich niet over de vraag uitlaat. Het hof is van oordeel dat gelet op die aanvraag en de reactie van het UWV daarop in redelijkheid niet van werknemer kon worden gevergd een deskundigenoordeel over de nakoming van zijn re-integratieverplichtingen bij zijn eis over te leggen.

Instantie: Gerechtshof 's-Hertogenbosch

Datum uitspraak: 27-10-2015

ECLI: ECLI:NL:GHSHE:2015:4348

Zaaknummer: HD 200.167.984/01

Rechters: H.A.W. Vermeulen, P.S. Kamminga en J.F.M. Pols

Advocaten: M.Th.M. Zusterzeel en G.P. Oberman

Wetsartikelen: 7:629a BW