

RECHTSPRAAK

Rutrans & Partners B.V./werknemer

Voorwaardelijke ontbinding wegens verwijtbaar handelen. Hoewel een deel van beschuldigingen onvoldoende is komen vast te staan, zijn wel onregelmatigheden geconstateerd (zoals een bestelling van kussens op rekening van een klant) die ertoe leiden dat van werkgever in redelijkheid niet kan worden gevergd de arbeidsovereenkomst te laten voortduren.

Werknemer is in dienst van Rutrans. Op maandag 10 augustus 2015, toen werknemer terugkeerde van vakantie, heeft Rutrans hem ermee geconfronteerd dat hij tijdens zijn vakantie zonder toestemming de tankpas van Rutrans heeft gebruikt, dat hij goederen uit het magazijn heeft meegenomen zonder toestemming en zonder te betalen, dat hij bij een leverancier van Rutrans op naam van een klant kussens heeft besteld en niet heeft betaald, dat collega's haar hebben geïnformeerd dat werknemer vaker eigendommen van Rutrans heeft meegenomen zonder te betalen, dat hij zich negatief uitlaat over X en het bedrijf in een kwaad daglicht stelt en dat werknemer er een gewoonte van maakt zich niet aan de werktijden te houden als de directeur afwezig is. Rutrans heeft werknemer aan het eind van het gesprek op staande voet ontslagen. Rutrans verzoekt de arbeidsovereenkomst, voor zover die nog bestaat, te ontbinden op grond van artikel 7:671b lid 1 onderdeel a jo. 7:669 lid 3 onderdelen d, e, g en h BW, alsmede wegens wanprestatie.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Bij beschikking van heden is het ontslag op staande voet van werknemer vernietigd, zodat de arbeidsovereenkomst is blijven bestaan (zie AR 2015-1174). Werknemer heeft niet weersproken dat hij op rekening van een klant van Rutrans kussens heeft besteld bij een leverancier. De daarop betrekking hebbende factuur is door Rutrans overgelegd. Dat is een ongebruikelijke gang van zaken die vraagt om een verklaring. Die verklaring heeft werknemer onvoldoende gegeven. Hij heeft aangevoerd dat hij voor de kussens heeft betaald door het bedrag in de kassa te stoppen, maar van die betaling heeft hij geen bewijs. Ook voor het aantreffen van een aantal werkhandschoenen en batterijen in de door hem na het gegeven ontslag op staande voet ingeleverde leaseauto, heeft werknemer geen afdoende verklaring gegeven. Hoewel de beschuldigingen ten aanzien van het onrechtmatig gebruik van de tankpas, het verduisteren van werkschoenen, een tankwagenslang, een blusdeken en een computerkabel, het wegboeken van bestellingen en het ten onrechte in rekening brengen van € 50 aan een collega voor een iPhone onvoldoende onderbouwd zijn, heeft werknemer met de vaststaande onregelmatigheden zodanig

verwijtbaar gehandeld dat van Rutrans in redelijkheid niet kan worden geveerd de arbeidsovereenkomst te laten voortduren. De arbeidsovereenkomst wordt ontbonden met ingang van 19 december 2015. Dat is de datum waarop de arbeidsovereenkomst bij regelmatige opzegging zou zijn geëindigd, verminderd met de duur van deze procedure, met een minimum van een maand.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 10-11-2015

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2015:8193

Zaaknummer: 4394478 EA VERZ 15-885

Rechters: I.H.J. Konings

Advocaten: D. van der Wal

Wetsartikelen: 7:669 lid 3 onderdeel e BW