

RECHTSPRAAK

werknemer/Belcentrale NL B.V.

Whatsappberichten en het wegklikken van calls vormen geen dringende reden voor ontslag op staande voet. Niet voldaan aan strafrechtelijke kwalificatie verduistering. Afwijzing voorwaardelijk ontbindingsverzoek.

Werknemer is op 11 maart 2014 in dienst getreden bij Belcentrale in de functie van call agent. Belcentrale heeft werknemer op 22 oktober 2015 op staande voet ontslagen wegens het frauderen van omzetgegevens en callgegevens en verduistering van de bedrijfsauto. Werknemer verzoekt het ontslag nietig te verklaren. Hij voert aan dat hij na zijn ziekmelding de bedrijfsauto conform het autoreglement onder zich heeft gehouden. De genoemde boetes en schade zijn volgens werknemer geen reden de auto te mogen invorderen. Voorts is de beschuldiging van frauderen op geen enkele manier onderbouwd. Belcentrale verzoekt voorwaardelijke ontbinding. Belcentrale stelt dat sprake is van redelijke gronden in de zin van artikel 7:669 lid 3 onderdeel d en g BW althans van wijziging van omstandigheden (en van een dringende reden), welke gewichtige redenen voor ontbinding van de arbeidsovereenkomst als bedoeld in artikel 7:671b BW opleveren.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Het ontslag op staande voet is verleend wegens frauderen van omzetcijfers en callgegevens en wegens verduistering van de auto. De ontslagbrief vermeldt niet dat deze beide redenen ook in onderling verband een dringende reden voor de opzegging als genoemd in artikel 7:677 lid 1 BW opleveren. Het frauderen van omzetcijfers is blijkens de toelichting van Belcentrale geschied met Whatsappberichten van werknemer luidend: 'Ik sta nu 160 en heb 2 voip klante lope die goed als zkr zijn.. 1 vn 40 euro en 2e vn 100 euro moet vlgende week weet langs gssn'. De gestelde fraude kan slechts betrekking hebben op de vermelding: 'ik sta nu 160'. Dit levert hoe dan ook geen fraude van omzetcijfers op. Het frauderen van callgegevens is blijkens de toelichting van Belcentrale geschied door het wegklikken van calls. Volgens Belcentrale blijkt uit haar registraties dat werknemer een uitzonderlijk hoog aantal weggeklikte calls opgeeft, hetgeen volgens haar neerkomt op fraude. Ook hier is geen sprake van fraude in die zin dat werknemer gegevens in registraties van de werkgever zou hebben gemanipuleerd: de weggeklikte calls waren daadwerkelijk weggeklikte calls. Gesteld noch gebleken is voorts dat voor werknemer bij de uitoefening van zijn functie als commercieel medewerker buitendienst een quotum zou bestaan voor een te behalen aantal calls. Een ontslag op staande voet wegens verduistering vereist dat voldaan wordt aan alle bestanddelen voor deze strafrechtelijke kwalificatie (ref. art. 321 Sr). Daartoe behoort dat het opzet gericht is op wederrechtelijke toe-eigening. Van dit laatste is hier naar het oordeel

van de kantonrechter hoe dan ook geen sprake. Gesteld noch gebleken is dat het opzet van werknemer gericht was op het voor zichzelf verkrijgen van de auto. Zijn opzet was uitsluitend gericht op voortgezet gebruik van de auto tijdens ziekte. Nu geen van de gehanteerde ontslaggronden in rechte stand houdt, heeft Belcentrale de arbeidsovereenkomst niet rechtsgeldig opgezegd in de zin van artikel 7:671 BW. De kantonrechter wijst het verzoek om vernietiging van de gedane opzegging toe. Dit heeft tot gevolg dat de arbeidsovereenkomst na 22 oktober 2015 is blijven bestaan. De loonvordering wordt toegewezen. De kantonrechter ziet geen reden het verzochte tevens toe te kennen als voorziening ex artikel 223 Rv. Het voorwaardelijk ontbindingsverzoek van Belcentrale wordt afgewezen.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 08-12-2015

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2015:9030

Zaaknummer: 4557500 VZ VERZ 15-20637

Rechters: K.L. van Zetten

Advocaten: H.J. ten Brinke en E.H.A. Sandberg

Wetsartikelen: 7:686a, 7:671b, 7:677, 7:678 BW en 7:681 BW