

RECHTSPRAAK

## werknemer/Merwestaal Op Maat B.V.

***Kennelijk onredelijk ontslag wegens valse reden? Op werknemer rust de bewijslast juistheid functie bij afspiegeling. Omschrijving functie in arbeidsovereenkomst niet leidend. Feitelijke uitvoering wel.***

Werknemer (geboren 1982) is sinds 2008 in dienst van (de rechtsvoorganger van) Merwestaal Op Maat. De arbeidsovereenkomst is wegens bedrijfseconomische redenen - met toestemming van het UWV - opgezegd tegen 1 maart 2013. Tussen partijen is niet in geschil dat Merwestaal Op Maat op grond van bedrijfseconomische redenen genoodzaakt was om maatregelen te treffen, waaronder ontslagen. Werknemer heeft aan zijn stelling dat sprake is van een valse reden ten grondslag gelegd dat Merwestaal Op Maat aan het UWV onjuiste informatie heeft verschaft door de functie van werknemer aan te duiden als kraner terwijl dit niet de functie van werknemer was en dat, wanneer voor hem de juiste functieomschrijving zou zijn gehanteerd, hij gezien het afspiegelingsbeginsel niet voor ontslag in aanmerking zou zijn gekomen. Werknemer stelt dat hij voor 80% afschuiner was, voor 10% bikker en voor 10% kraner. Eerst de drie tot vier maanden voorafgaande aan de opzegging van zijn arbeidsovereenkomst is hij voor 40% werkzaam geweest als kraner, voor 30% als snijder en voor 30% als afschuiner, terwijl hij laatstgenoemde werkzaamheden als kraner heeft verricht omdat hij voor een zieke collega moest invallen, aldus werknemer. Op de salarisstrook van werknemer staat als functieomschrijving metaalbewerker. De functie kraner is, zo stelt werknemer, voor het eerst achter zijn naam gezet op de lijst die Merwestaal Op Maat aan de ontslagaanvraag bij het UWV heeft toegevoegd.

Het hof oordeelt als volgt. Aan werknemer kan worden toegegeven dat in zijn arbeidsovereenkomst niet met zoveel woorden de functie van kraner is genoemd. Naar het oordeel van het hof geldt dit evenwel ook voor de functie van afschuiner ten aanzien van welke functie werknemer stelt dat hij deze, voor het grootste deel van zijn werkzaamheden, uitoefent. Werknemer heeft het betoog van Merwestaal Op Maat dat de omschrijving van de te verrichten arbeid in de arbeidsovereenkomst, als toen bij Merwestaal Op Maat gebruikelijk, ruim is, zodat feitelijk alle functies die bij de fabriek voorkomen zijn beschreven, niet betwist. Het voorgaande brengt mee dat het ervoor moet worden gehouden dat bij de bepaling van de functie die wordt uitgeoefend de tekst van de arbeidsovereenkomst niet leidend is. De vraag welke functie wordt uitgeoefend dient gezien de standpunten van beide partijen te worden beantwoord aan de hand van de feitelijk verrichte werkzaamheden. Werknemer stelt dat hij voor 80% afschuiner is nu zijn werkzaamheden voor 80% deze functie betreffen, voor 10% bikker en voor 10% kraner nu zijn werkzaamheden voor 10% op iedere van laatst genoemde

functies zijn gericht. Merwestaal Op Maat heeft betoogd dat werknemer kraner is, nu werknemer feitelijk elke dag als kraner werkzaam was en de gehele dag van 's ochtends tot 's avonds die kraan bediende. Nu Merwestaal Op Maat de stelling van werknemer dat hij feitelijk voor 80% de werkzaamheden van afschuiner verrichtte gemotiveerd betwist, zal het hof werknemer, op wie de bewijslast rust van het bestaan van de valse reden, overeenkomstig diens bewijsaanbod toelaten tot bewijslevering van zijn stelling.

---

**Instantie:** Gerechtshof 's-Hertogenbosch

**Datum uitspraak:** 08-12-2015

**ECLI:** ECLI:NL:GHSHE:2015:5141

**Zaaknummer:** 200.154.689/01

**Rechters:** R.J.M. Cremers, Y.L.L.A.M. Delfos-Roy en P.P.M. Rousseau

**Advocaten:** S. Kandemir en E.J. Eijsberg

**Wetsartikelen:** 7:681 BW