

RECHTSPRAAK

X Drukkers B.V./werknemer

Uitleg werkingssfeer Grafimedia-cao. Vestigingsleider maakt geen deel uit van het managementteam en komt daarom een uitkering Sociaal Fonds toe. Verzuim werkgever werknemers nieuwe functie aan te melden bij dit fonds, leidt tot toerekenbare tekortkoming.

Werknemer is op 30 september 1991 bij (de rechtsvoorgangster van) X Drukkers BV in dienst getreden als drukwerkverkoper. Werknemer is na zijn indiensttreding ook leidinggevende taken gaan vervullen. Om zijn functie in overeenstemming te brengen met zijn feitelijke werkzaamheden hebben partijen een opvolgende arbeidsovereenkomst gesloten, waarin werknemer per 2 januari 2009 is benoemd als vestigingsleider van de vestiging van X Drukkers BV in Arnhem. In de overeenkomst is bepaald dat daarop alle bepalingen van de CAO voor administratief personeel in de Grafische Industrie (hierna te noemen: de Grafimedia-cao) van toepassing zijn. In november 2010 heeft X Drukkers BV vanwege een bedrijfsreorganisatie waarbij alle (zeven) functies en arbeidsplaatsen kwamen te vervallen behalve die van directeur, bij het UWV het ontslag aangevraagd van (onder anderen) werknemer. De ontslagvergunning is verleend en X Drukkers BV heeft de arbeidsovereenkomst met werknemer opgezegd per 25 maart 2011. In de ontslagbrief van 30 december 2010 heeft X Drukkers BV aan werknemer geschreven: 'Wij zullen de Grafische Bedrijfsfondsen (GBF) verzoeken de RFR regeling (ontslagvergoeding) uit te voeren. Je krijgt daarover te zijner tijd rechtstreeks van het GBF bericht.' De RFR-regeling genoemd in de ontslagbrief betreft de 'reorganisatie-, fusie- en liquidatieregeling' die is opgenomen in de Grafimedia-cao en die voorziet in een eenmalige vergoeding bij ontslag voor de werknemer, uit te keren door het ASF (Algemeen Sociaal Fonds). Het ASF heeft aan werknemer echter geen RFR-uitkering gedaan, omdat werknemer bij haar nog steeds stond aangemeld als drukwerkverkoper - X Drukkers BV had aan het ASF namelijk geen melding gemaakt van de opvolgende functie van werknemer als vestigingsleider - en vertegenwoordigers in de buitendienst niet onder de Grafimedia-cao vallen. De uitkering zou, indien die wel was toegekend, € 24.806 hebben bedragen. Werknemer heeft dit bedrag aan schadevergoeding gevorderd. De kantonrechter heeft de vordering toegewezen.

Het hof oordeelt als volgt. De functie van vestigingsleider wordt als zodanig niet genoemd in de uitzonderingen van artikel 1.2.2 van de Grafimedia-cao. In die functie viel werknemer in beginsel dus wel onder de Grafimedia-cao, hetgeen ook strookt met de bepaling in de arbeidsovereenkomst dat daarop alle bepalingen van de Grafimedia-cao van toepassing zijn. Dat zou evenwel anders zijn - partijen zijn, zo leidt het hof af uit hun stellingen, het daar op

zichzelf over eens - als de functie van vestigingsleider werd ingevuld op een zodanige wijze dat werknemer toch (ook) onder een uitzonderingscategorie viel. X Drukkers BV heeft in dat verband aangevoerd dat de functie zoals werknemer die vervulde viel onder de uitzonderingscategorie onder b, 'leden van een managementteam, voor zover zij een salaris genieten dat uitgaat boven het aanvangssalaris in salarisgroep K vermeerderd met het aantal standaardverhogingen overeenkomstig het voor hen geldende aantal functie jaren'. De 'Normen toelating leden groep management KVGO' geven nadere invulling aan het begrip managementteam. Uit deze context leidt het hof af dat onder het begrip managementteam in de zin van artikel 1.2.2 van de cao moet worden begrepen een duidelijk teamverband van een aantal (gelijkwaardige) leidinggevendenden dat zich bevindt in een managementlaag tussen de directie en andere leidinggevendenden (chefs). De stellingen van X Drukkers BV houden naar het oordeel van het hof niet in dat een managementteam als hiervoor beschreven bij haar heeft bestaan. In het bijzonder kan uit haar stellingen niet worden gedestilleerd dat binnen X Drukkers BV sprake is geweest van een managementteam als laag tussen de directie en andere leidinggevendenden. In de door X Drukkers BV geschetste organisatiestructuur ontbreekt de plaats van een directie, terwijl X Drukkers BV niet heeft aangegeven welke 'cheffuncties' er onder het (beweerdelijke) managementteam nog bestonden. Derhalve moet worden aangenomen dat de functie van vestigingsleider als een deelnemingsplichtige functie zou zijn aangemerkt indien X Drukkers BV van die functie(wijziging) melding zou hebben gemaakt. Daaruit volgt dat causaal verband kan worden aangenomen tussen het niet melden van de functieverandering aan het ASF door X Drukkers BV en het niet ontvangen van een RFR-uitkering door werknemer.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 08-12-2015

ECLI: ECLI:NL:GHARL:2015:9262

Zaaknummer: 200.144.157

Rechters: D.J. Buijs, A.E.B. ter Heide en O.E. Mulder

Advocaten: P.M. Wilmink en J.M. Truijens Martinez

Wetsartikelen: 1.2.2 Grafimedia CAO en 6:74 BW