

RECHTSPRAAK

werknemer/Solutions Center B.V.

Ontslag op staande voet wegens grensoverschrijdend gedrag tegenover een cliënte en een schending van de vertrouwensrelatie cliënt/behandelaar, is rechtsgeldig. Op voorwaardelijk tegenverzoek werkgever tot ontbinding wordt niet beslist, omdat voorwaarde niet is ingetreden.

Werknemer is in dienst bij Solutions, een afkickkliniek. Zijn werkzaamheden betreffen het als therapeut verlenen van nazorg aan cliënten van Solutions die op dat moment reeds intensief wegens verslavingsproblemen zijn behandeld. Op 30 augustus 2015 heeft een van zijn voormalige cliënten, mevrouw K, werknemer per sms voorgesteld om ergens een kopje koffie te gaan drinken. Werknemer is hierop ingegaan. Tijdens de ontmoeting op 1 september 2015 heeft intiem contact plaatsgevonden tussen werknemer en mevrouw K, in die zin dat zij elkaar een aantal malen hebben gekust. Na de ontmoeting heeft mevrouw K dit voorval besproken met haar therapeut, waarop laatstgenoemde het voorval heeft gemeld bij Solutions. De advocaat van Solutions heeft vervolgens, na voorafgaand telefonisch contact, werknemer bij brief van 14 september 2015 op staande voet ontslagen. De reden betrof grensoverschrijdend gedrag tegenover een cliënte en een schending van de vertrouwensrelatie cliënt/behandelaar. Werknemer beroept zich op de vernietigbaarheid van het ontslag, omdat volgens hem geen sprake is van een dringende reden. In de zaak van het tegenverzoek verzoekt Solutions een voorwaardelijke ontbinding van de arbeidsovereenkomst.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Hoewel het voorstel tot een ontmoeting is uitgegaan van mevrouw K, lag het initiatief tot het intieme contact bij werknemer. Werknemer is hiermee als professional ruimschoots over de schreef gegaan. Het gegeven dat de behandeling van mevrouw K reeds zeven maanden was geëindigd, overtuigt niet. Na de behandeling is mevrouw K immers door de werknemer geleide ex-clientmeetings gaan bezoeken, waardoor de relatie behandelaar/cliënt feitelijk grotendeels in stand bleef. Uit het verzoekschrift van werknemer blijkt bovendien dat hij zich ervan bewust was dat hij met zijn toenaderingspoging het risico nam dat het voor mevrouw K niet goed uit zou pakken. Hij heeft met zijn handelen de belangen van zijn (ex-)cliënt ondergeschikt gemaakt aan persoonlijke gevoelens die hij op dat moment in verband met haar voelde opkomen. Door de bij Solutions werkzame psychiater is ter zitting toegelicht dat de behandeling in een verslavingskliniek is gericht op het leren stellen en handhaven van grenzen. Het valt dan ook te begrijpen dat dit gedrag voor Solutions onacceptabel is en dat het grensoverschrijdende gedrag van werknemer jegens mevrouw K hem zo ernstig wordt aangerekend. Gelet op het bovenstaande oordeelt de kantonrechter dat

Solutions een dringende reden had om werknemer op staande voet te ontslaan. Het verzoek tot vernietiging van het ontslag wordt afgewezen. Werknemer wordt wel gevolgd in zijn klacht met betrekking tot de wijze waarop het ontslag aan hem is meegedeeld. Werknemer is meteen gebeld door de advocaat van Solutions, zonder dat de leiding van het bedrijf een gesprek met hem heeft gevoerd. Dit maakt de beslissing evenwel niet anders. Er wordt niet toegekomen aan een beslissing op het tegenverzoek, nu dit is ingediend voor het geval dat de kantonrechter van oordeel zou zijn dat geen sprake is van een dringende reden.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 30-12-2015

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2015:9680

Zaaknummer: c103357

Rechters: I.H.J. Konings

Advocaten: M.J. Jongste en P.S. Jonkers

Wetsartikelen: 7:671b BW, 7:677 BW, 7:678 BW en 7:681 BW