

RECHTSPRAAK

X c.s./Y c.s.

Vennootschapsrechtelijk ontslagbesluit vakbondsbestuurder is niet in strijd met de statuten. Statuten schrijven slechts de termijn voor waarop een algemene ledenvergadering moet worden uitgeroepen, zij zeggen niets over de wijze waarop. Het oproepen van leden via Facebook en prikboarden is daarom rechtsgeldig.

X (vakbondsbestuurder) vordert herstel van haar voorzitterschap door haar inschrijving en uitschrijving van Y als bestuurder bij de Kamer van Koophandel. X stelt namelijk dat het ontslagbesluit van 21 december 2015 in strijd is met de statuten. Y voert verweer en vordert in reconventie op straffe van een dwangsom dat X op haar beurt het besluit van 21 december 2015 respecteert en alle handelingen verricht die noodzakelijk zijn om het nieuwe bestuur te kunnen laten functioneren.

De voorzieningenrechter oordeelt als volgt. Centraal staat de vraag door wie en op welke wijze een (buitengewone) algemene ledenvergadering bijeen kan worden geroepen. Op 6 december 2015 besluit een meerderheid van het kaderbestuur, onder wie hoofdbestuurder Y, zelf een algemene ledenvergadering uit te schrijven. Dit kaderbestuur was bevoegd een algemene ledenvergadering op te roepen op 21 december 2015. Tevens was deze algemene ledenvergadering bevoegd om besluiten te nemen. De uitnodiging voor deze vergadering werd niet, zoals gebruikelijk, verspreid door de Servicedesk, maar via alternatieve kanalen, waaronder Facebook en de prikboarden in de vestigingen van Holland Casino. Dit komt door het feit dat X de Servicedesk had verboden voor de verspreiding van de uitnodigingen te zorgen. Nu stelt X dat zij nooit een oproep voor een ledenvergadering heeft ontvangen. De voorzieningenrechter oordeelt dat X kan worden verweten een situatie te hebben geschapen, waardoor het kaderbestuur in de situatie verkeerde dat het versturen van de uitnodiging via het gebruikelijke kanaal van de Servicedesk werd verhinderd. Het kaderbestuur heeft daarop alternatieve wijzen gezocht om de leden te informeren. Artikel 19 schrijft slechts de termijn voor waarop een algemene ledenvergadering moet worden uitgeroepen, maar zegt niets over de wijze waarop. Hierbij is van belang dat X niet heeft betwist dat de oproep in alle vestigingen is opgehangen en dat de leden ook via informele kanalen, als bijvoorbeeld Facebook, in kennis zijn gesteld. X wordt dan ook niet gevolgd in haar stelling. Verder stelt X dat niet is gebleken dat tijdens de algemene ledenvergadering een rechtsgeldig besluit is genomen over haar ontslag, omdat de notulen en de stembriefjes ontbreken. Echter, de voorzieningenrechter ziet geen reden om te twijfelen aan de juistheid van de verklaring van de voorzitter van het stembureau. Voorts stelt X dat niet iedereen in de gelegenheid is geweest

zich te kandideren. De voorzieningenrechter stelt in dit verband vast dat de termijn van de oproeping in acht is genomen, zodat de leden zich hebben kunnen kandideren. X kan dan ook niet worden gevolgd in haar stelling dat de besluiten tot benoeming van deze waarnemende hoofdbestuursleden door de algemene vergadering van 21 december 2015 niet rechtmatig zouden zijn. Om genoemde redenen is de algemene ledenvergadering van 21 december 2015 rechtsgeldig bijeengeroepen en zijn de besluiten die zijn genomen rechtsgeldig tot stand gekomen.

In reconventie oordeelt de voorzieningenrechter als volgt. X zal alles wat in haar macht en mogelijkheden ligt moeten doen om het nieuwe (deels waarnemend) hoofdbestuur zijn taken en bevoegdheden goed te kunnen laten uitoefenen. De vordering in reconventie wordt daarom toegewezen.

Instantie: Rechtbank Limburg

Datum uitspraak: 27-01-2016

ECLI: ECLI:NL:RBLIM:2016:683

Zaaknummer: C/03/215451

Rechters: J.F.W. Huinen

Advocaten: S.J.W.M. Vonken, K. Meegdes en W.P. Ganzeboom

Wetsartikelen: 2:37 BW en 2:286 BW