

RECHTSPRAAK

X/PostNL Pakketten Benelux B.V.

Pakketbezorger PostNL is niet werkzaam op basis van een arbeidsovereenkomst. Subcontractor heeft gekozen voor zelfstandig ondernemerschap en mag geacht worden daarvan de consequenties te overzien.

PostNL maakt voor de pakketverzorging gedeeltelijk gebruik van de diensten van zelfstandige pakketbezorgers (subcontractors). X heeft sinds 7 april 2009 een eenmanszaak. Op 8 juni 2009 en 21 januari 2010 hebben PostNL en X een 'vervoersovereenkomst' gesloten op basis waarvan X als subcontractor werkzaamheden heeft verricht. Bij van brief 9 september 2015 heeft PostNL de overeenkomst opgezegd. Kern van het geschil tussen partijen is de vraag of X werkzaam is op basis van een overeenkomst van opdracht (standpunt PostNL) of op basis van een arbeidsovereenkomst (standpunt X).

De kantonrechter oordeelt als volgt. Voor de beantwoording van de vraag of sprake is van een arbeidsovereenkomst geeft het arrest Groen/Schoevers (HR 14 november 1997) het beoordelingskader maar volgens latere rechtspraak dient daarbij ook op het totaalbeeld van alle omstandigheden van het geval te worden gelet. Ten aanzien van de partijbedoeling wordt geoordeeld dat partijen bij het aangaan van de overeenkomst niet een arbeidsovereenkomst voor ogen heeft gestaan. Partijen hebben een vervoersovereenkomst gesloten, waarbij de toepasselijkheid van Boek 7 BW is uitgesloten. Ten aanzien van de feitelijke uitvoering wordt overwogen dat het vast staat dat X werd beloond op basis van het door hem geleverde resultaat. Hij ontving per succesvolle stop een vergoeding. Het risico van het niet-bezorgen en, in het verlengde daarvan, het risico van de beloning lag bij X. X was niet verplicht om het vervoer van de pakketten zelf uit te voeren. De enige voorwaarde die PostNL aan de vervanger stelt is het bezit van een rijbewijs en een VOG. In geval van ziekte of vakantie ontving X geen vergoeding. De feitelijke uitvoering van de werkzaamheden (beloning, omzet, het ontbreken van de verplichting om de werkzaamheden persoonlijk uit te voeren) wijst op zelfstandig ondernemerschap. X heeft zich ingeschreven in het Handelsregister als een eenmanszaak. De Belastingdienst merkt X aan als een zelfstandige en X beschikt sinds 2014 over een zogenaamde VAR. Het feit dat PostNL gedetailleerde instructies gaf ten aanzien van het werk en ook op de naleving daarvan toezicht hield, hetgeen op zichzelf alle kenmerken heeft van een arbeidsverhouding, weegt in dit geval niet op tegen de andere omstandigheden. Aannemelijk is dat X heeft gekozen voor het zelfstandig ondernemerschap. Hij mag worden geacht de consequenties daarvan te overzien. Er is dus geen sprake van een arbeidsovereenkomst. De klacht van X dat slechts een gering inkomen wordt verdiend in

verhouding tot de uren die hij moet maken, doet aan de conclusie niet af.

Instantie: Rechtbank Oost-Brabant

Datum uitspraak: 10-02-2016

Zaaknummer: 4582122 \ EJ VERZ 15-686