

RECHTSPRAAK

werkneemster/ES EN EE BV h.o.d.n. Remind allround office support

Ontslag op staande voet faalt, ontbindingsverzoek op de g-grond slaagt. Het verrichten van nevenwerkzaamheden is niet uitgesloten in de arbeidsovereenkomst. Werkneemster heeft de verhoudingen wel op scherp gezet door het niet correct vertellen waar zij zich bevond en het niet vermelden van het oprichten van haar eigen bedrijf.

Werkneemster is op 20 oktober 2014 voor bepaalde tijd in dienst getreden bij Remind allround office support (hierna: Remind). Zij is sinds 31 augustus 2015 gedeeltelijk arbeidsongeschikt en sinds 28 september 2015 geheel arbeidsongeschikt. Remind heeft AMF Recherche Diensten (hierna: AMF) verzocht om onderzoek te doen naar de mogelijke (neven)activiteiten van werkneemster. Remind heeft naar aanleiding van de uitkomsten van het onderzoek van AMF werkneemster op staande voet ontslagen. Volgens Remind blijkt uit het onderzoek dat werkneemster tijdens werktijd een website heeft opgericht voor een eigen bedrijf en dat zij tijdens haar arbeidsongeschiktheid werkzaamheden verricht voor haar eigen bedrijf. Werkneemster verzoekt primair het gegeven ontslag op staande voet te vernietigen. Remind verzoekt voorwaardelijk de arbeidsovereenkomst op grond van artikel 7:669 lid 3 onderdeel g BW te ontbinden.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Werkneemster heeft erkend dat zij een eigen bedrijf heeft opgericht. Met betrekking tot het verrichten van nevenwerkzaamheden wordt geconstateerd dat dit niet is uitgesloten in de arbeidsovereenkomst. Uit de bevindingen van de bedrijfsarts blijkt dat werkneemster als restmogelijkheid wellicht werkzaamheden vanuit huis kan verrichten. Niet gesteld noch gebleken is dat Remind aan werkneemster werkzaamheden vanuit huis heeft opgedragen die zij door haar ziekte niet heeft kunnen verrichten terwijl zij wel werkzaamheden voor zichzelf heeft verricht. Verder is het niet eenduidig hoeveel werkzaamheden werkneemster daadwerkelijk heeft verricht, terwijl uit de bevindingen van het rechercherapport slechts kan worden afgeleid dat deze werkzaamheden als minimaal vallen te kwalificeren. Gegeven deze omstandigheden had het op de weg van Remind gelegen om met werkneemster in overleg te treden over hetgeen er precies heeft plaatsgevonden en welke werkzaamheden zij voor Remind kon gaan verrichten alvorens tot ontslag op staande voet over te gaan. Remind heeft werkneemster weliswaar uitgenodigd voor een gesprek, maar is, nadat zij een mail heeft ontvangen van werkneemster waarin zij aangeeft met haar rechtsbijstandsverzekeraar contact te hebben gehad en het gesprek op een later moment te

willen aangaan, overgegaan tot het geven van ontslag op staande voet. Het handelen van werkneemster levert geen dringende reden voor ontslag op staande voet op. Nu aan de voorwaarde is voldaan waaronder Remind haar verzoek tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst tussen partijen heeft ingesteld, wordt thans toegekomen aan de vraag of er grond bestaat de arbeidsovereenkomst te ontbinden. Naar het oordeel van de kantonrechter is voldoende gebleken dat de arbeidsverhouding verstoord is geraakt. Door het niet correct vertellen waar zij zich bevond, terwijl zij niet thuis was, het vervolgens laten weten dat zij in de file stond terwijl zij een afspraak had gemaakt met de heer X en zij bij de bedrijfsarts heeft gemeld dat zij niet zelfstandig mobiel was en het niet vermelden van het oprichten van haar eigen bedrijf, ook al was dit eventueel in het kader van een schoolproject van haar vriend, heeft werkneemster de verhoudingen op scherp gezet. De verhouding tussen Remind en werkneemster is dusdanig verstoord dat in redelijkheid niet gevegd kan worden de arbeidsverhouding voort te laten duren. Herplaatsing ligt dan ook niet in de rede. Volgt vernietiging van het ontslag op staande voet en ontbinding van de arbeidsovereenkomst op grond van artikel 7:669 lid 3 onderdeel g BW.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 08-02-2016

ECLI: ECLI:NL:RBMNE:2016:1381

Zaaknummer: 4668553 / ME VERZ 15-319

Rechters: R.M. Berendsen

Advocaten: F.O. Zwartkruis en M.J. Dito

Wetsartikelen: 7:681 BW, 7:671b BW en 7:669 lid 3 onderdeel g BW