

RECHTSPRAAK

werkneemster/Mocambo B.V. c.s.

Aansprakelijkheid werkgever en rioolbedrijf voor door werkneemster opgelopen schade als gevolg van val in een vetput.

Werkneemster is in dienst bij Mocambo B.V. (hierna: Mocambo). Op 17 mei 2009 is zij, terwijl zij aan het werk was in het hotel van Mocambo, in een openstaande vetput gevallen.

Werkneemster heeft als gevolg van haar val schade geleden. Werkneemster vordert een verklaring voor recht dat Mocambo en het rioolbedrijf Zegwaard Rioolbeheer B.V. (hierna: Zegwaard) aansprakelijk zijn voor de schade die zij als gevolg van het ongeval heeft geleden en nog zal lijden en de hoofdelijke veroordeling van Mocambo en Zegwaard tot vergoeding aan haar van alle door haar als gevolg van het ongeval geleden en te lijden schade.

Het hof oordeelt als volgt. In het midden kan blijven of werkneemster werkzaam was in het hotel op basis van een arbeidsovereenkomst of op basis van een stageovereenkomst. Ingevolge artikel 7:658 lid 4 BW is de hoofdregel van artikel 7:658 BW immers ook van toepassing indien sprake zou zijn van een stageovereenkomst. Nu in dit geding op basis van de verklaringen van zowel X als Y vaststaat dat werkneemster het ongeval waaruit de gevorderde schade zou voortvloeien, is overkomen in de uitoefening van haar werkzaamheden, is Mocambo voor deze schade aansprakelijk, tenzij zij aantoont dat zij haar zorgplicht is nagekomen. Ingevolge het bepaalde in artikel 3:16 lid 2 van het Arbeidsomstandighedenbesluit moet worden aangenomen dat een opening in de vloer leidt tot valgevaar. Bij het verrichten van werkzaamheden waarbij valgevaar bestaat, dient dat gevaar zo veel mogelijk te worden tegengegaan door het aanbrengen van voorzieningen, zo volgt uit het eerste lid van genoemde bepaling. Uit het Arbeidsomstandighedenbesluit blijkt bovendien dat plaatsen waar door de aard van het werk gevaar voorkomt, moeten worden gemarkeerd. Dit betekent dat het enkel waarschuwen van personeel voor het feit dat de vetput zal worden geleeft niet voldoende is. Het had in ieder geval van Mocambo mogen worden verwacht dat zij de ruimte achter de receptiebalie waar de vetput zich bevond had afgeschermd, en haar personeel met borden had gewaarschuwd voor de gevaarzettende situatie bestaande uit de slang en eventueel op de grond liggend gereedschap. Nu gesteld noch gebleken is dat Mocambo dit heeft gedaan of laten doen, moet worden geoordeeld dat Mocambo niet aan haar zorgplicht heeft voldaan, zodat zij aansprakelijk is voor de eventuele schade die werkneemster als gevolg van haar val heeft geleden en eventueel nog zal lijden. Werkneemster acht ook Zegwaard aansprakelijk voor het haar overkomen ongeval op basis van artikel 6:170 BW, omdat B, een werknemer van Zegwaard, onvoldoende maatregelen heeft getroffen om het hotelpersoneel te waarschuwen voor het openstaande luik. Voor de aansprakelijkheid van Zegwaard maakt het niet uit of

werkneemster in de vetput is gevallen, of over losliggende spullen van Zegwaard, dan wel over de door Zegwaard bij het leegpompen van de vetput gebruikte slang. Van B had immers mogen worden verwacht dat hij zich realiseerde dat hij - door het uitrollen van een slang vlak achter en het openen van een luik vlak naast een werkplek - een situatie in het leven riep die voor anderen bij niet-inachtneming van de vereiste oplettendheid en voorzichtigheid gevaarlijk was. B heeft door vlak achter de receptiebalie waarachter een werkplek was gerealiseerd een luik te openen en een slang uit te rollen, dan wel door aldaar spullen los op de vloer te laten liggen, een aanmerkelijk gevaar geschapen voor het baliepersoneel, dat gezien de aard van hun werkzaamheden aan de omgeving niet telkens hun volledige aandacht zou (kunnen) besteden, terwijl hij dit met eenvoudige middelen had kunnen voorkomen. Dit betekent dat Zegwaard, als werkgever van B, aansprakelijk is voor de als gevolg van het ongeval door werkneemster geleden en nog te lijden schade ook ten aanzien van Zegwaard kan worden toegewezen. Volgt toewijzing van de vorderingen.

Instantie: Gerechtshof Den Haag

Datum uitspraak: 02-02-2016

ECLI: ECLI:NL:GHDHA:2016:103

Zaaknummer: 200.100.259

Rechters: I.M. Davids, P.M. Verbeek en M.J. van der Ven

Advocaten: A.S. Foy, A.H. Vermeulen en D.A. Ijpelaar

Wetsartikelen: 7:658 BW, 150 Rv en 6:170 BW