

RECHTSPRAAK

Mikropakket Nederland B.V./werknemer

Voorwaardelijke ontbinding alsnog toegewezen. Transitievergoeding niet verschuldigd wegens ernstig verwijtbaar handelen werknemer (diefstal van goudstaven).

(Zie ook AR 2016-0024 en AR 2015-0839.) Werknemer is op 2 april 2012 bij Mikropakket in dienst getreden. Hij is werkzaam in de functie loodsmedewerker. Mikropakket is een 100% dochter van PostNL Pakketten Benelux B.V. en gespecialiseerd in het transporteren van waardevolle pakketzendingen. Enkele dagen na 21 mei 2015 heeft een klant van Mikropakket, Goudstandaard B.V., Mikropakket gemeld dat een zending, waarin zich goudstaven bevonden met een waarde van € 77.924, die op 22 mei 2015 bezorgd had moeten worden niet was bezorgd. Het pakket was op 22 mei 2015 door een chauffeur van Mikropakket bij Goudstandaard B.V. opgehaald en gescand. Bij binnenkomst bij Mikropakket is het pakket gescand door het geautomatiseerde Volume-, Gewicht- en Barcodescan-apparaat. Na deze geautomatiseerde scan worden pakketten naar de Telescoopband getransporteerd, waar een medewerker de grote en de kleine pakketten sorteert en (zo veel mogelijk) met de handscan scant. Werknemer stond tijdens zijn dienst van 21 op 22 mei 2015 aan die band. Naast werknemer stond tijdens zijn werkzaamheden een bruine doos die voor afval werd gebruikt. Voordat hij met pauze ging heeft werknemer om 19:53 uur de afvaldoos naar een andere ruimte gebracht waar al een paar stukken karton stonden. Om 20:16 uur heeft hij de doos en de stukken karton naar buiten gebracht waar hij deze in een afvalcontainer heeft gegooid. Om ongeveer 03:15 uur zijn werknemer en zijn collega A in de auto van werknemer betrokken. Op 4 juni 2015 is werknemer in een telefoongesprek medegedeeld dat hij op staande voet is ontslagen wegens geconstateerde onregelmatigheden en vermissingen van pakketten in het sorteerproces bij Mikropakket. Op 11 juni 2015 heeft werknemer de nietigheid van de opzegging in geroepen (oud recht). In AR 2016-0024 heeft het Hof Amsterdam de loonvordering van werknemer afgewezen. In het thans aanhangige geding verzoekt Mikropakket de arbeidsovereenkomst met werknemer zo spoedig mogelijk voorwaardelijk te ontbinden, zonder inachtneming van een opzegtermijn, en zonder toekenning van een transitievergoeding en billijke vergoeding, daartoe aanvoerend dat werknemer zich heeft schuldig gemaakt aan ernstig verwijtbaar handelen. Werknemer heeft geconcludeerd tot afwijzing van het verzoek van Mikropakket, althans - voor het geval de arbeidsovereenkomst voorwaardelijk wordt ontbonden - tot toekenning aan hem ten laste van Mikropakket van een transitievergoeding van € 2.290,02 bruto en een billijke vergoeding van € 9.808,91 bruto. Bij

de bestreden beschikking heeft de kantonrechter het verzoek van Mikropakket afgewezen, Mikropakket in de proceskosten veroordeeld en verstaan dat werknemers tegenverzoek geen behandeling behoeft. Tegen deze beschikking en de gronden waarop zij rust richten zich de grieven van Mikropakket.

Het hof oordeelt als volgt. Met de kantonrechter is het hof van oordeel dat de camerabeelden niet onomstotelijk vastleggen dat werknemer het vermiste pakket aan het distributieproces heeft onttrokken. Voor dit laatste bieden de beelden echter wel sterke aanwijzingen. Gecombineerd met de overige bewijzen (verklaringen van getuigen over uitlatingen van A dat hij met werknemer het pakketje zou hebben gestolen) acht het hof voldoende aangetoond dat sprake is van een redelijke grond voor ontslag. De arbeidsovereenkomst tussen partijen zal worden ontbonden voor het geval dat zou komen vast te staan dat deze niet op 4 juni 2015 is geëindigd door het aan werknemer op staande voet gegeven ontslag. Nu werknemer zich ernstig verwijtbaar jegens Mikropakket heeft gedragen is voor (voorwaardelijke) toekenning van een transitievergoeding geen plaats, evenmin als voor toekenning van een billijke vergoeding. De datum waarop de arbeidsovereenkomst voorwaardelijk eindigt wordt bepaald op heden.

Instantie: Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 29-03-2016

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2016:1190

Zaaknummer: 200.180.636/01

Rechters: A.M.A. Verscheure, C.M. Aarts en S.F. Schütz

Advocaten: A.E. Vos en S.N. Ketting

Wetsartikelen: 7:677 BW, 7:671b BW en 7:683 BW