

RECHTSPRAAK

Asito Amsterdam B.V./werknemer

Ontbinding wegens niet nakomen van re-integratieverplichtingen (e-grond). Werknemer heeft geen recht op transitievergoeding: niet omdat sprake is van ernstig verwijtbaar handelen, maar omdat werknemer zelf heeft aangegeven dat hij de arbeidsovereenkomst wil beëindigen en er na loonopschorting ook van uit was gegaan dat de arbeidsovereenkomst was beëindigd.

Werknemer is in dienst van Asito als medewerker algemeen schoonmaakonderhoud. Asito verzoekt de arbeidsovereenkomst zonder toekenning van een transitievergoeding te ontbinden op grond van artikel 7:671b lid 1 onderdeel a jo. 7:669 lid 3, primair onderdeel e en subsidiair onderdeel g BW. Asito voert aan dat werknemer op meerdere uitnodigingen (per post en per e-mail verstuurd) voor het spreekuur van de bedrijfsarts en gesprekken met Asito niet heeft gereageerd. Ook na opschorting van de loonbetaling heeft werknemer niets van zich laten horen. Zodoende heeft werknemer niet aan zijn re-integratieverplichtingen voldaan. Werknemer heeft aangevoerd dat hij de uitnodigingen voor het spreekuur van de bedrijfsarts en gesprekken met Asito niet heeft ontvangen. Hij leest zijn e-mail niet, hij heeft ook geen internetverbinding en hij is net voor zijn vakantie verhuisd en de post is, ondanks dat hij zijn nieuwe adres aan Asito heeft doorgegeven, naar zijn oude adres toegestuurd. Het deskundigenoordeel van het UWV heeft hij wel ontvangen. Hij heeft daarop en op de loonsanctie niet gereageerd. Hij heeft al ruim 20 jaar een andere fulltime baan en wegens zijn medische situatie kan hij niet langer daarnaast nog voor Asito in de avonden werken. Hij geeft dan ook aan zijn arbeidsovereenkomst met Asito te moeten beëindigen.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Voor zover Asito de brieven al verkeerd zou hebben geadresseerd dan lag het toch ten minste op de weg van werknemer om te zorgen dat hij zijn e-mails kon raadplegen - het e-mailadres heeft hij immers zelf aan Asito opgegeven - en dat hij zelf contact met Asito zou opnemen, zeker naar aanleiding van de loonsanctie en het deskundigenbericht. Dat heeft werknemer niet gedaan, naar eigen zeggen omdat hij na de loonsanctie dacht dat de arbeidsovereenkomst tot een einde was gekomen, waar hij zich ook in kon vinden omdat hij zijn werk bij Asito niet langer kon combineren met zijn werk bij een andere werkgever. Aldus is werknemer zonder deugdelijke grond zijn re-integratieverplichtingen niet nagekomen en is er sprake van verwijtbaar handelen van werknemer als bedoeld in artikel 7:669 lid 3 onderdeel e BW. De arbeidsovereenkomst wordt ontbonden. Voor een kortere ontbindingstermijn ziet de kantonrechter geen aanleiding.

Daarvoor zou werknemer niet alleen verwijtbaar maar ernstig verwijtbaar moeten hebben gehandeld. Asito heeft niet beargumenteerd waarom de verwijtbaarheid ernstig zou zijn. De kantonrechter zal bepalen dat Asito geen transitievergoeding verschuldigd is. Tot dit oordeel komt de kantonrechter niet omdat werknemer ernstig verwijtbaar zou hebben gehandeld maar omdat werknemer ter zitting heeft aangegeven dat hij de arbeidsovereenkomst met Asito zelf wil beëindigen wegens zijn andere werkzaamheden en er na de loonsanctie ook van uit was gegaan dat de arbeidsovereenkomst beëindigd was.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 30-03-2016

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2016:2413

Zaaknummer: 4849976 EA VERZ 16-216

Rechters: K.G.F. van der Kraats

Advocaten: M. Leidekker

Wetsartikelen: 7:660a BW, 7:669 lid 3 onderdeel e BW, 7:671b BW en 7:673 BW