

RECHTSPRAAK

werknemer/Yukos International UK B.V.

Reikwijdte en inhoud addendum bij arbeidsovereenkomst kan niet los worden gezien van de context waarin deze is gesloten en de bedoeling die partijen daarbij hadden. Vordering loondoorbetaling toegewezen. Vordering wedertewerkstelling afgewezen.

Werknemer is in dienst van Yukos International UK B.V. (hierna: Yukos). In een addendum bij de arbeidsovereenkomst is onder meer vermeld dat wanneer sprake is van 'a change in the Management Board', 'a change of control' of van ernstige ziekte van werknemer, de arbeidsovereenkomst wordt geacht te zijn geëindigd en aan werknemer een beëindigingsvergoeding toekomt. Vanwege een bestuurderswisseling heeft werknemer bij brief van 12 oktober 2015 aanspraak gemaakt op een beëindigingsvergoeding. In voornoemde brief staat tevens dat werknemer door de stressvolle gang van zaken rond het vertrek van de bestuurder ziek is geworden. Nadien heeft verdere correspondentie plaatsgevonden tussen werknemer en Yukos, onder meer over de beëindiging van de arbeidsovereenkomst en de financiële afwikkeling daarvan. Partijen zijn het daarover niet eens geworden. Werknemer verzoekt primair Yukos onder meer te veroordelen om aan werknemer een beëindigingsvergoeding van € 360.000 te betalen. Subsidiair vordert werknemer onder meer loondoorbetaling en wedertewerkstelling.

De voorzieningenrechter oordeelt als volgt. De tegenover elkaar staande opvattingen over de inhoud en reikwijdte van het addendum nopen tot nadere uitlegging daarvan. Niet in geschil is dat het addendum tot stand is gekomen in het heetst van de strijd over de aandelen in (aan) Yukos (gelieerde vennootschappen), vlak voordat in Rusland een veiling van (de aandelen in) Yukos Finance zou plaatsvinden. Honorering van het standpunt van Yukos dat het addendum niet los kan worden gezien van deze context en uitdrukkelijk (en alleen) was bedoeld voor de situatie dat (de aandelen van) Yukos of het bestuur over Yukos door de 'Russische tak' zou worden overgenomen, kan dan ook in de gegeven omstandigheden voorshands aannemelijk worden geacht. Anders dan werknemer heeft bepleit is het enkele vervangen van een bestuurder door een andere (niet aan de Russische staat gelieerde) bestuurder onvoldoende om aan te nemen dat de situatie als bedoeld in het addendum ('a change in the Management Board') hier aan de orde is. Van een 'change of control' is in elk geval geen sprake, aangezien geen wijzigingen zijn opgetreden in de aandeelhouder. Ook de stelling van werknemer dat los van de verandering in het bestuur het addendum van toepassing is, omdat hij 'seriously ill' is,

zal worden gepasseerd. Weliswaar heeft werknemer voldoende medische gegevens overgelegd om aan te nemen dat hij op dit moment wegens ziekte niet in staat is om zijn arbeid te verrichten, maar op grond daarvan kan niet zonder meer worden geconcludeerd dat hij 'seriously ill' is, zoals in het addendum bedoeld. Van belang is daarbij dat niet duidelijk is wat de prognoses zijn omtrent de mogelijkheden tot herstel en de termijn waarop dat zou kunnen intreden. Resteert de subsidiaire vordering van werknemer tot doorbetaling van zijn loon en wedertewerkstelling. Nu aannemelijk is dat werknemer ziek is in de zin van artikel 7:629 BW heeft werknemer recht op doorbetaling van zijn gebruikelijke loon. Dat de arbeidsovereenkomst nog bestaat betekent niet dat de vordering tot wedertewerkstelling zal worden toegewezen. Over de vraag op welke termijn hij weer hersteld zal zijn valt vooralsnog weinig te zeggen. In dit verband is voor toewijzing van een wedertewerkstelling geen plaats. Op zijn minst zal een traject met een arbodienst in gang moeten worden gezet en nader overleg tussen partijen moeten worden gevoerd om zo mogelijk het over en weer ontstane wantrouwen weg te werken, alvorens werknemer eventueel zijn werkzaamheden weer zou kunnen hervatten. De conclusie is dat (alleen) dit onderdeel van de (subsidiaire) vorderingen van werknemer - de vordering tot doorbetaling van loon ter hoogte van € 30.000 netto per maand - zal worden toegewezen.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 19-04-2016

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2016:2415

Zaaknummer: KG ZA 16-169

Rechters: M.W. van der Veen

Advocaten: F.M. Peters, R. van Rijswijk en J.N. Huyzer

Wetsartikelen: 7:610 BW en 7:629 BW