

RECHTSPRAAK

werknemer/Uitzendmarkt B.V.

Vordering schorsing concurrentiebeding toegewezen.

Concurrentiebeding in arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd voldoet niet aan motiveringsplicht ex artikel 7:653 BW.

Veronderstellenderwijs werkgever wel aan haar motiveringsplicht heeft voldaan, bestaat aanleiding om aan te nemen dat werknemer door het concurrentiebeding onbillijk wordt benadeeld.

Werknemer is op 5 mei 2014 krachtens arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd voor de duur van 6 maanden bij Uitzendmarkt in dienst getreden als sales-intercedent. Dit dienstverband is aansluitend verlengd voor de duur van 6 maanden. Vervolgens is ook dit dienstverband op 5 mei 2015 verlengd voor de duur van 6 maanden. In artikel 12 van de schriftelijke arbeidsovereenkomst van 5 mei 2015 is een concurrentiebeding opgenomen. Op 7 december 2015 heeft werknemer een baan aangeboden gekregen bij JIJ Uitzendbureau, waar zij met ingang van 4 januari 2016 kon starten. Thans verzoekt werknemer schorsing van het concurrentiebeding. Verder verzoekt werknemer een schadevergoeding van € 69,35 bruto per dag. Uitzendmarkt voert gemotiveerd verweer.

De kantonrechter oordeelt als volgt. In arbeidsovereenkomsten voor bepaalde tijd kan op grond van artikel 7:653 lid 2 BW slechts een concurrentiebeding worden opgenomen 'indien uit de bij dat beding opgenomen schriftelijke motivering van de werkgever blijkt dat het beding noodzakelijk is wegens zwaarwegende bedrijfs- of dienstbelangen'. De kantonrechter overweegt ter zake het volgende. Het concurrentiebeding tussen partijen is schriftelijk overeengekomen en voldoet daarmee aan de formele vereisten van de motiveringsplicht. De door de wetgever verlangde motiveringsplicht vergt ook een inhoudelijke beoordeling, in die zin dat moet worden beoordeeld of het concurrentiebeding ook noodzakelijk is 'wegens zwaarwegende bedrijfs- of dienstbelangen'. Gelet op het voorgaande is de kantonrechter voorshands van oordeel dat Uitzendmarkt haar zwaarwegende bedrijfsbelangen onvoldoende heeft geconcretiseerd. Uitzendmarkt heeft weliswaar in artikel 12 een opsomming gegeven van bedrijfsgegevens waarin werknemer volgens Uitzendmarkt tijdens haar dienstverband inzicht zal verwerven, maar deze opsomming is te algemeen en onvoldoende specifiek. Niet gesteld is om welke concrete 'commercieel gevoelige, vertrouwelijke bedrijfsinformatie' het nu precies gaat, waarmee deze werknemer het bedrijfsdebet van Uitzendmarkt daadwerkelijk in gevaar kan brengen, zodat het daarop gerichte concurrentiebeding absoluut noodzakelijk is. Dit houdt in dat het concurrentiebeding niet voldoet aan het noodzakelijkheidsvereiste.

Veronderstellenderwijs evenwel dat Uitzendmarkt wel aan haar motiveringsplicht heeft voldaan, is de kantonrechter uit hoofde van artikel 7:653 lid 3 onderdeel b BW bevoegd om het concurrentiebeding geheel of gedeeltelijk te vernietigen wanneer de werknemer daardoor onbillijk wordt benadeeld in verhouding tot het te beschermen belang van de werkgever. In de gegeven omstandigheden bestaat aanleiding om aan te nemen dat werknemer door het concurrentiebeding onbillijk wordt benadeeld. Werknemer is namelijk een jonge, net afgestudeerde werknemer, die aan het begin van haar carrière staat en voor wie het, na haar afstuderen, de eerste baan betrof. Door de keuze van Uitzendmarkt voor een tijdelijk contract, was voorts nog slechts sprake van een betrekkelijk onervaren werknemer en een kort dienstverband. Niet gebleken is van een grootse investering van Uitzendmarkt in werknemer op het gebied van training en scholing. Bij handhaving van het concurrentiebeding zal het voor werknemer lastig zijn om ander werk te vinden, nu zij bij geen enkel uitzendbureau binnen 100 kilometer in dienst kan treden terwijl haar studie juist daarop is gericht. Op grond van hetgeen hiervoor is overwogen is het zeer waarschijnlijk dat de bodemrechter zal oordelen dat werknemer niet aan het concurrentiebeding kan worden gehouden. De schorsing van het concurrentiebeding zal derhalve worden toegewezen. Naast de vordering tot schorsing heeft werknemer verzocht om Uitzendmarkt te veroordelen om ter zake van schadevergoeding een bedrag van € 69,35 bruto per dag aan haar te betalen nu zij in januari 2016 niet aan haar nieuwe baan heeft kunnen beginnen. Naar het oordeel van de kantonrechter dient voormelde vordering te worden afgewezen.

Instantie: Rechtbank Noord-Nederland

Datum uitspraak: 08-03-2016

ECLI: ECLI:NL:RBNNE:2016:2296

Zaaknummer: 4803278 VV EXPL 16-16

Rechters: E.J. Oostdijk

Advocaten: F.Y. van der Pol en H. van de Griend

Wetsartikelen: 7:653 lid 2 BW en 7:653 lid 3 BW