

RECHTSPRAAK

Alpa Demontage en Milieutechnieken B.V./Stichting Bedrijfstakpensioenfonds voor de Bouwnijverheid

Verklaring voor recht dat werkgever niet onder de werkingssfeer van het verplichtstellingsbesluit Bouw valt.

Eerder is vastgesteld dat het in deze zaak gaat om de vraag of Alpa Demontage en Milieutechnieken B.V. (hierna: Alpa) valt onder de definitie van werkgever, die in het verplichtstellingsbesluit Bouw (hierna: het verplichtstellingsbesluit) is gegeven.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Alpa is een onderneming met diverse activiteiten, die niet allemaal onder de werkingssfeer van het verplichtstellingsbesluit vallen. Ingevolge het verplichtstellingsbesluit dient dan het deel dat onder de werkingssfeer valt te overwegen. In het tussenvonnis van 23 maart 2015 is een uitsplitsing gemaakt welke activiteiten wel en welke niet onder de werkingssfeer van het verplichtstellingsbesluit vallen. Eén categorie valt er helemaal onder (categorie sub c). Over twee categorieën is geoordeeld dat een deel onder de werkingssfeer zou kunnen vallen, afhankelijk van de precieze aard van de werkzaamheden (categorie sub d en categorie sub f). Beoordeeld moet thans worden aan de hand van de ingebrachte gegevens of de activiteiten van Alpa op het gebied van (sub c) asbestsanering, tezamen met het deel van (sub d) opruimen gevaarlijke stoffen en (sub f) verhuur van personeel aan derden dat onder de werkingssfeer valt, mee brengen dat gezegd kan worden dat de activiteiten vallend onder de werkingssfeer overwegen. Het aantal mensen dat in de categorieën sub c en sub f werkt is 38,96% van de medewerkers, hetgeen niet voldoende is voor aansluiting bij Bpf Bouw. Resteert het opruimen van gevaarlijke stoffen (sub d). Volgens Alpa waren in deze categorie in totaal 39,39% van de medewerkers werkzaam. Alpa heeft toegelicht dat het hier louter betreft schoonmaken c.q. opruimen van gevaarlijke stoffen na een calamiteit in bijvoorbeeld een ziekenhuis en dus niet in het kader van bouwwerkzaamheden. Bpf Bouw heeft hiertegen onvoldoende ingebracht. De stelling dat de opdrachtgevers (deels) bouwbedrijven zijn is onvoldoende om tot de conclusie te komen dat die medewerkers wel toegerekend dienen te worden aan Bpf Bouw. Er kan dus niet geconcludeerd worden dat in overwegende mate de destijds bij Alpa werkzame medewerkers onder de werkingssfeer van Bpf Bouw vielen. De kantonrechter verklaart voor recht dat Alpa niet valt onder de werkingssfeer van het verplichtstellingsbesluit.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 09-05-2016

Zaaknummer: 2115055 CV EXPL 13-15659.3