

RECHTSPRAAK

## werknemer/Stichting Slachtofferhulp Nederland

***Het aanhangsel bij de arbeidsovereenkomst betreft rechten en verplichtingen (arbeidsduur, functie en salaris) binnen de periode van de arbeidsovereenkomst en kan derhalve niet als een opvolgende arbeidsovereenkomst in de zin van artikel 7:668a BW worden aangemerkt.***

Werknemer is op 1 augustus 2014 krachtens een arbeidsovereenkomst voor de bepaalde tijd van een jaar bij Stichting Slachtofferhulp Nederland (hierna: Stichting Slachtofferhulp) in dienst getreden in de functie van administratief medewerker. In een stuk genaamd 'aanhangsel bij de arbeidsovereenkomst', door partijen ondertekend op 18 juni 2015, is overeengekomen de arbeidsovereenkomst te verlengen voor de bepaalde tijd van 1 augustus 2015 tot en met 31 december 2015. In een tweede stuk genaamd 'aanhangsel bij de arbeidsovereenkomst', door partijen ondertekend op 3 september 2015, is overeengekomen dat met ingang van 1 september 2015 de arbeidsduur wordt gewijzigd (van 24) in 28 uur per week en dat werknemer de (hogere) functie van juridisch medewerker zal vervullen. In een derde stuk genaamd 'aanhangsel bij de arbeidsovereenkomst' zijn partijen overeengekomen dat de arbeidsovereenkomst wordt verlengd voor de bepaalde tijd van 1 januari 2016 tot en met 31 maart 2016. Stichting Slachtofferhulp heeft aan werknemer medegedeeld de arbeidsovereenkomst niet te verlengen. Tussen partijen is thans in geschil de vraag of door voormelde reeks van arbeidsovereenkomsten voor bepaalde tijd op grond van artikel 7:668a lid 1 onderdeel b BW een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd is ontstaan.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Doorslaggevend is of de op 3 september 2015 tussen partijen overeengekomen urenuitbreiding en functiewijziging een nieuwe opvolgende arbeidsovereenkomst oplevert. De kantonrechter overweegt dat de woorden 'keten', 'reeks' en 'opvolgen' impliceren een lijn in tijd van, van elkaar te onderscheiden, eenheden. Indien tijdens de duur van de arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd een wijziging in de arbeidsovereenkomst wordt overeengekomen zonder dat de einddatum daarbij later wordt gesteld, zal het van de bedoeling van partijen afhangen of het slechts gaat om een wijziging van de inhoud van de bestaande arbeidsovereenkomst dan wel om een beëindiging van de oude en het aangaan van een (aansluitende/opvolgende) nieuwe arbeidsovereenkomst. Het aanhangsel bij de arbeidsovereenkomst van 18 juni 2015 heeft betrekking op de periode 1 augustus 2015 tot en met 31 december 2015. Het aanhangsel bij de arbeidsovereenkomst van 3

september 2015 betreft de rechten en verplichtingen binnen die periode en kan derhalve niet als een zelfstandige, opvolgende arbeidsovereenkomst in de zin van artikel 7:668a BW worden aangemerkt. Er worden afspraken in gemaakt over andere arbeidsvoorwaarden dan de duur van de overeenkomst. Er zijn geen aanwijzingen (gegeven) dat partijen het aangaan van een nieuwe arbeidsovereenkomst hebben beoogd. Of werknemer bij de promotie andere werkzaamheden is gaan verrichten, die andere vaardigheden vereisten, kan in het midden blijven. Ook wanneer dat zo was, kan het niet leiden tot het oordeel dat de daartoe aangepane (nadere) arbeidsovereenkomst er één was die in de keten of reeks van elkaar opvolgende arbeidsovereenkomsten als onderdeel of schakel moet worden beschouwd. Hij bevond zich immers binnen een reeds bestaande schakel en bracht in de omvang daarvan geen verandering. De arbeidsovereenkomst van 1 januari 2016 tot en met 31 maart 2016 is aldus de derde in de reeks. Uit het vorenstaande volgt dat de arbeidsrelatie tussen partijen van rechtswege is geëindigd op 31 maart 2016. Volgt afwijzing van het verzoek.

---

**Instantie:** Rechtbank Limburg

**Datum uitspraak:** 27-05-2016

**ECLI:** ECLI:NL:RBLIM:2016:4499

**Zaaknummer:** 5002305 AZ VERZ 16-100

**Rechters:** E.P. van Unen

**Advocaten:** J.J.C. Delahaye en J.H. Vegter

**Wetsartikelen:** 7:668a BW