

RECHTSPRAAK

## werkneemster/Taxi Horn Tours BV

***Werkneemster is echtgenote van de directeur-groootaandeelhouder van werkgever. In casu sprake van een arbeidsovereenkomst. Grond voor opzegging is voorgenomen echtscheiding. Opzegging van de arbeidsovereenkomst wordt vernietigd.***

Werkneemster is op 1 juli 2012 bij Taxi Horn Tours BV (hierna: Taxi Horn Tours) in dienst getreden. Werkneemster is de echtgenote van X, aandeelhouder van werkgever en ten tijde van de indiensttreding van werkneemster de bestuurder. De heer X is als gevolg van een herseninfarct op 6 oktober 2015 opgenomen in het ziekenhuis en verblijft thans in een revalidatiekliniek. De zus van de heer X, mevrouw Y en de heer Z zijn vervolgens aangesteld als bestuurders van werkgever. Vanaf 7 oktober 2015 heeft werkgever de loonbetaling aan werkneemster opgeschort. Eind oktober en begin november 2015 hebben er gesprekken plaatsgevonden tussen enerzijds mevrouw Y en de heer Z zijdens werkgever en anderzijds werkneemster. Zijdens werkgever is daarbij aangekondigd dat de echtscheiding van X met werkneemster zal worden geëntameerd. Bij brief van 25 oktober 2015 heeft werkgever het dienstverband met werkneemster opgezegd met een opzegtermijn van twee maanden. Werkneemster heeft zich ziek gemeld en deze ziekmelding op 3 november 2015 schriftelijk bevestigd. Werkneemster heeft vervolgens op 6 november en 18 december 2015 de bedrijfsarts bezocht. Werkneemster vordert voor zover er sprake is van een opzegging van de arbeidsovereenkomst door werkgever, deze opzegging te vernietigen als zijnde in strijd met artikel 7:671 BW en werkgever te veroordelen tot doorbetaling van het loon vanaf november 2015 totdat de arbeidsovereenkomst op reguliere wijze is geëindigd.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Ten eerste dient de vraag te worden beantwoord of sprake is van een arbeidsovereenkomst. In dit verband is het van belang dat het kenmerk waar het hier om gaat de verplichting is om arbeid te verrichten maar dat de omvang daarvan (in beginsel) ter vrije beschikking van de werkgever staat. Zelfs het beschikbaar zijn om arbeid te verrichten is een vorm van invulling geven aan het element 'arbeid'. Als het dus juist is dat werkneemster slechts sporadisch arbeid verrichtte, dan staat dat nog niet in de weg aan het aannemen van het bestaan van een arbeidsovereenkomst. Daarnaast staat vast dat deze situatie in ieder geval een aantal jaren heeft voortgeduurd waarmee ook invulling is gegeven aan het vereiste dat het moet gaan om een zekere duur. Het betreft geen incidentele situatie. Het belangrijkste element voor het bestaan van een arbeidsovereenkomst is de vraag of er een gezagsverhouding is. Echter, ook de invulling daarvan staat in beginsel ter vrije beschikking aan partijen. Bij de beoordeling van het vorenstaande kan de kantonrechter er bovendien niet

omheen dat sprake is van een bijzondere situatie nu werkneemster immers de echtgenote van de directeur-groootaandeelhouder van werkgever was. Kennelijk was er sprake van enige flexibiliteit in de aard, omvang en uitvoering van de werkzaamheden die door werkgever gedurende meerdere jaren werd geaccepteerd. Hieruit valt echter niet af te leiden dat van een arbeidsovereenkomst geen sprake is. In de gegeven specifieke omstandigheden moet worden geoordeeld dat sprake is van een arbeidsovereenkomst tussen partijen. De vraag die vervolgens aan de orde komt is die van een rechtmatige opzegging. In de brief van 25 oktober 2015 geeft werkgever als grond voor de opzegging de voorgenomen echtscheiding met de directeur-groootaandeelhouder en het als gevolg daarvan bestaan van een onwerkbaar situatie. Werkneemster heeft echter niet ingestemd met de opzegging. In de onderhavige procedure is geen zelfstandig, eventueel voorwaardelijk, verzoek tot beëindiging van de arbeidsovereenkomst ingediend zodat de vraag naar de aanwezigheid van een ontslaggrond niet aan de orde is gekomen. Daarom is het bestaan van een ontslaggrond niet vast komen te staan en is de opzegging onrechtmatig. Volgt toewijzing van de vorderingen van werkneemster.

---

**Instantie:** Rechtbank Limburg

**Datum uitspraak:** 19-05-2016

**ECLI:** ECLI:NL:RBLIM:2016:4220

**Zaaknummer:** 4790642/AZ/16-26 19052016

**Rechters:** R.A.J. van Leeuwen

**Advocaten:** Y.G.M.J. Breukers en E.W.J.M. van Bree

**Wetsartikelen:** 7:610 BW en 7:671 BW