

RECHTSPRAAK

Unigarant N.V./Thuiszorg X

Verhaalsvordering werkgever ex artikel 6:107a BW na ongeval werknemer. De rechtbank heeft verzekeraar ten onrechte niet in de gelegenheid gesteld op het deskundigenbericht te reageren (art. 6 EVRM). Geen causaal verband ongeval en whiplash.

Werkneemster is tijdens het dienstverband met Thuiszorg X een ongeval overkomen. De personenauto waarin werkneemster als passagier voorin zat, moest uitwijken voor een bromfietser die plotseling van links kwam, waarna de auto bij de uitwijkmanoeuvre tegen een paaltje is gereden. Thuiszorg heeft werkneemster na het ongeval tot januari 2012 een bedrag van € 15.752,65 netto aan loon betaald en stelt Unigarant aansprakelijk voor zijn schade. Unigarant heeft de aansprakelijkheid voor deze schade van de hand gewezen. De kantonrechter heeft, onder verwijzing naar het arrest van de Hoge Raad in de zaak Zwolsche Algemeene/De Greef, overwogen dat bij whiplashklachten geen al te hoge eisen mogen worden gesteld aan het causale verband tussen ongeval en klachten en dat het causale verband ook gebaseerd kan worden op naar hun aard subjectieve klachten, mits objectief kan worden vastgesteld dat die klachten aanwezig, reëel, niet ingebeeld, niet voorgewend en niet overdreven zijn. Volgens de kantonrechter dient te worden vastgesteld of de door werkneemster gestelde klachten kunnen zijn ontstaan door het ongeval (1), of de klachten ook aanwezig, reëel, niet ingebeeld, niet voorgewend en niet overdreven zijn (2) en of een andere oorzaak voor de klachten bestaat (3). Na deskundigenbericht heeft de kantonrechter het causaal verband aangenomen en de vordering toegewezen.

Het hof oordeelt als volgt. Het hof is, met Unigarant, van oordeel dat de kantonrechter Unigarant ten onrechte niet in de gelegenheid heeft gesteld op het rapport te reageren. Het enkele feit dat Unigarant de gelegenheid heeft gehad op het concept-rapport van de deskundige te reageren, betekent niet dat haar de mogelijkheid kon worden ontzegd om in een processtuk te reageren op het definitieve rapport. De reactie op het conceptrapport is bedoeld voor de deskundige en dient ertoe de deskundige in de gelegenheid te stellen eventuele omissies te herstellen en onduidelijkheden weg te nemen. Het bepaalde in artikel 6 EVRM brengt mee dat partijen voldoende in de gelegenheid moeten worden gesteld om op het uitgebrachte rapport ten overstaan van de rechter (dus niet alleen jegens de deskundige) hun reactie te kunnen geven (vgl. EHRM 18 maart 1997, NJ 1998/278; zie ook HR 12 november 2004, ECLI:NL:HR:2004:AP9636). Het hof vervolgt dat het deskundigenbericht slechts geringe betekenis heeft. Het is gebaseerd op summier informatie en geeft niets meer dan een op die beperkte informatie gebaseerde indruk van de deskundige. Op basis van de nu beschikbare

informatie over de gezondheidssituatie van werknemster kan niet worden vastgesteld dat sprake is van causaal verband tussen het ongeval en de arbeidsongeschiktheid van werknemster. Nu het causaal verband tussen het ongeval en de arbeidsongeschiktheid van werknemster niet is vastgesteld, is de vordering van Thuiszorg X tot vergoeding van het door hem doorbetaalde loon niet toewijsbaar.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 21-06-2016

ECLI: ECLI:NL:GHARL:2016:5050

Zaaknummer: 200.166.779/01

Rechters: H. de Hek, L. Groefsema en D.H. de Witte

Advocaten: D.D. Markvoort

Wetsartikelen: 6:107a lid 2 BW