

RECHTSPRAAK

Gemeente Schagen c.s./Federatie Nederlandse Vakbeweging

Verbod op het voeren van collectieve actie. De wederzijdse belangen afwegend, wordt het maatschappelijk belang dat leerlingen naar school kunnen gaan, zwaarder geacht dan het belang van FNV bij de acties.

De gemeenten Schagen, Den Helder en Hollands Kroon bieden de mogelijkheid om leerlingen die door een structurele beperking of om andere redenen niet van en naar hun onderwijsinstelling kunnen komen aangepast vervoer aan. Klomp Groepsvervoer BV verzorgde tot haar faillissement voor de gemeenten het leerlingenvervoer. Daarna heeft Willemsen-de Koning personenvervoer B.V. (hierna: Willemsen) het leerlingenvervoer overgenomen. Donau Exploitatie BV (hierna: Donau), die het vervoer in onderaanneming uitvoert, heeft de ongeveer 60 chauffeurs die bij Klomp Groepsvervoer BV in dienst waren overgenomen. Donau heeft aan de overgenomen chauffeurs, in afwijking van wat zij bij Klomp Groepsvervoer BV hadden, een zogenoemd MUP-contract aangeboden, met onder meer een lagere schaling. FNV heeft haar leden geadviseerd om dit contract niet te tekenen. FNV heeft aan Donau op 20 juni 2016 een ultimatum gesteld. Overleg tussen partijen op 21 juni 2016 heeft niet geleid tot een oplossing, waarna FNV heeft aangekondigd dat een deel van haar leden woensdag 22 juni 2016 het werk zal neerleggen, hetgeen ook is geschied. FNV is voornemens ook na deze woensdag, tot actie over te gaan. De gemeenten, Willemsen en Donau (hierna: eiseressen) vorderen FNV te veroordelen om binnen vier uur na het wijzen van dit vonnis het oproepen tot acties, waaronder stakingen te staken en gestaakt te houden.

De voorzieningenrechter oordeelt als volgt. De vordering strekt tot een verbod op het voeren van collectieve actie. FNV heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat de aangekondigde actie redelijkerwijs kan bijdragen tot de doeltreffende uitoefening van het recht op collectief onderhandelen. Dat het hier gaat om individuele arbeidsovereenkomsten doet daar niet aan af, nu FNV een specifieke groep chauffeurs vertegenwoordigt. Eiseressen worden niet gevolgd in hun stelling dat geen sprake is van een belangengeschil in de zin van artikel 6 lid 4 ESH. FNV verlangt immers dat Donau de van Klomp Groepsvervoer overgenomen chauffeurs arbeidsovereenkomsten aanbiedt die gelijklozend zijn aan de arbeidsovereenkomsten die de chauffeurs bij Klomp Groepsvervoer hadden en dit kan volgens zowel eiseressen als FNV niet in een gerechtelijke procedure worden afgedwongen. Verondersteld wordt in dit kort geding dan ook dat sprake is van een collectieve actie in de zin van artikel 6 aanhef en onderdeel 4

van het ESH. Of uitsluiting van de uitoefening van het recht op collectieve actie in dit geval, maatschappelijk gezien, dringend noodzakelijk is, moet worden beoordeeld aan de hand van alle omstandigheden van het geval. Voorafgaand aan de actie is onderhandeld, waarbij er een bereidheid was om aan een deel van de wensen van FNV tegemoet te komen, maar die onderhandelingen hebben niet tot overeenstemming geleid. FNV heeft ter zitting verdere acties aangekondigd, maar deze zijn niet nader geconcretiseerd. Die acties treffen, naar moet worden begrepen, ook het leerlingenvervoer en wel tot aan de zomervakantie, die op 16 juli a.s. begint. De acties treffen dus een doelgroep van kwetsbare leerlingen, ook al zijn er volgens FNV ouders en leerlingen die het met de acties eens zijn. Het met de acties nagestreefde doel is vooral om een betere arbeidspositie te verkrijgen ten opzichte van de opvolgend vervoerder, die als winnaar uit de lopende aanbestedingsprocedure komt. Weliswaar zal met de opvolgend vervoerder ook kunnen worden onderhandeld, maar dat zal naar de stelling van FNV niet meer nodig zijn als thans het gewenste resultaat kan worden bereikt, zodat volgens FNV niet valt in te zien waarom dat zou moeten worden afgewacht. De wederzijdse belangen afwegend, luidt het oordeel dat het maatschappelijke belang dat leerlingen die voor hun schoolgang zijn aangewezen op leerlingenvervoer, ook daadwerkelijk naar school kunnen gaan, zoveel zwaarder weegt dan het belang van FNV bij de acties, dat een beperking daarvan dringend noodzakelijk is. Volgt toewijzing van de vorderingen.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 22-06-2016

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2016:3995

Zaaknummer: C/13/610461 / KG ZA 16-729

Rechters: M. van Walraven

Advocaten: M.E. Frank-Kleijne, M.R. Jansen, R.A. Severijn en S.N. Ketting

Wetsartikelen: 6 lid 4 ESH