

RECHTSPRAAK

werknemer/J.D. Hartgring

Schending relatiebeding. Bewijsaanbod. Deskundigenonderzoek.

Werknemer is met ingang van 3 oktober 2006 in dienst getreden bij Agaf Administratie en Advies BV (hierna: AGAF). In de arbeidsovereenkomst is een relatiebeding en een boetebeding opgenomen. De arbeidsovereenkomst tussen partijen is met wederzijds goedvinden geëindigd op 1 mei 2012. Werknemer is met ingang van 1 mei 2012 in dienst getreden bij Kyoto Colling, die op dat moment klant was van AGAF. AGAF heeft in eerste aanleg onder meer gevorderd een verklaring voor recht dat werknemer toerekenbaar is tekortgeschoten in de nakoming van zijn verbintenissen uit het relatiebeding. De kantonrechter heeft de vorderingen van AGAF toegewezen. Tegen dit vonnis komt werknemer in hoger beroep.

Het hof oordeelt als volgt. Werknemer stelt dat het hem door AGAF was toegestaan om bij Kyoto Cooling in dienst te treden. Daartoe beroept werknemer zich op een overgelegde brief van 8 februari 2012, waaruit blijkt dat dit het geval is. Indien deze brief authentiek is, levert deze dwingend bewijs op van de wetenschap van AGAF dat werknemer bij Kyoto Cooling in dienst zou treden. Die wetenschap kan relevant zijn voor de beoordeling van de stelling van werknemer dat hij van AGAF toestemming had bij Kyoto Cooling in dienst te treden. De curator heeft de echtheid van deze brief gemotiveerd betwist zodat het aan werknemer is die echtheid aan te tonen. Het hof overweegt een deskundige in te schakelen voor een onderzoek naar de echtheid van de handtekening van de heer X onder aan de brief. Voor een dergelijk onderzoek is in de regel nodig dat het origineel van de brief ter beschikking wordt gesteld aan de deskundige, evenals het nodige aan (origineel) vergelijkingsmateriaal. Werknemer wordt in de gelegenheid gesteld zich bij akte uit te laten over de vraag of en in hoeverre hij over deze stukken kan beschikken. Het ligt in de rede dat indien het hof daadwerkelijk tot deskundigenonderzoek besluit, werknemer zal worden belast met de betaling van het voorschot. Werknemer zal zich bij akte mogen uitlaten of hij onder deze omstandigheden deskundigenonderzoek wenst en mag een voorstel doen ten aanzien van de persoon van de deskundige. Voor zover werknemer niet over bedoelde stukken kan beschikken dient hij aan te geven hoe hij dan denkt bewijs te kunnen leveren van de echtheid van bedoeld stuk. De curator zal daarop bij akte mogen reageren. Iedere verdere beslissing zal worden aangehouden.

Instantie: Gerechtshof Den Haag

Datum uitspraak: 17-05-2016

ECLI: ECLI:NL:GHDHA:2016:1308

Zaaknummer: 200.168.389/01

Rechters: R.S. van Coevorden, M.J. van der Ven en S.R. Mellema

Advocaten: E.M. Bosscher en D.M. Edelenbosch-Illingworth

Wetsartikelen: 169 Rv, 157 Rv en 156 Rv