

RECHTSPRAAK

Hectas Facility Services C.V./werkneemster

Schending van re-integratieverplichtingen leidt tot ontbinding arbeidsovereenkomst wegens verwijtbaar (maar niet ernstig verwijtbaar) handelen.

Werkneemster is op 25 februari 2010 in dienst getreden bij Hectas en vervult de functie van Meewerkend Voorvrouw. Zij is op 10 november 2014 uitgevallen voor haar werk. Hectas verzoekt ingevolge artikel 7:671b lid 1, onderdeel a, BW de arbeidsovereenkomst te ontbinden primair op grond van artikel 7:669 lid 3, onderdeel e, BW (verwijtbaar handelen of nalaten) en subsidiair op grond van artikel 7:669 lid 3, onderdeel g, BW (verstoorde arbeidsverhouding). Hectas verzoekt geen vergoeding toe te kennen. Ter onderbouwing daarvan heeft Hectas het volgende naar voren gebracht. Bij herhaling is werkneemster haar re-integratieverplichtingen niet nagekomen, onder meer door niet op gespreksuitnodigingen van Hectas in te gaan of niet te verschijnen op gesprek, het zonder bericht of afmelding niet verschijnen op spreekuren van de bedrijfsarts, weigeringen om medische machtigingen en bijstellingen van het plan van aanpak te ondertekenen, zonder deugdelijke grond niet aan mediation mee te werken, niet telefonisch bereikbaar te zijn en geen gevolg te geven aan redelijke opdrachten om het werk gedeeltelijk, namelijk de leidinggevende taken, te hervatten.

De kantonrechter overweegt dat het opzegverbod van artikel 7:670 lid 1 BW niet van toepassing is, omdat werkneemster ongeschikt is tot het verrichten van haar arbeid wegens ziekte, ingevolge artikel 7:670a lid 1 BW. Werkneemster is immers haar re-integratieverplichtingen niet correct nagekomen en werkneemster is meerdere keren niet verschenen op afspraken bij de bedrijfsarts. In een aantal keren kan niet worden gezegd dat zij daarvoor een geldige reden had. Ook het feit dat Hectas had aangekondigd te streven naar beëindiging van de arbeidsovereenkomst, zoals werkneemster heeft gesteld, maakt niet dat zij verstek mocht laten bij de bedrijfsarts. Er is een redelijke grond voor ontbinding zoals bedoeld in artikel 7:669 lid 3, onderdeel e, BW. Herplaatsing binnen een redelijke termijn ligt niet in de rede. De arbeidsovereenkomst wordt ontbonden.

Hoewel werkneemster kan worden verweten dat zij haar re-integratieverplichtingen niet correct is nagekomen levert dit in de onderhavige zaak geen ernstig verwijtbaar handelen of nalaten op als bedoeld in artikel 7:673 lid 7, onderdeel c, BW. Werkneemster heeft in voorkomende gevallen ook wél contact gezocht met Hectas en heeft in voorkomende gevallen ook wél de bedrijfsarts bezocht. Daarnaast is van belang dat werkneemster ter zitting heeft

verklaard dat zij zich jaren naar tevredenheid van Hectas heeft ingezet maar dat zij medisch niet in staat is om haar werkzaamheden te verrichten, zij financieel moeilijk zit en geen reiskostenvergoeding heeft ontvangen. Hectas heeft ter zitting verklaard aanvankelijk content te zijn geweest met werkneemster. Bovendien lijkt eerder sprake te zijn van tekortschietende communicatie en van onvoldoende onderkennen door werkneemster van de re-integratieverplichtingen dan van kwaad opzet. Hectas wordt veroordeeld tot betaling van de transitievergoeding (€ 2.144,31).

Instantie: Rechtbank Overijssel

Datum uitspraak: 27-07-2016

ECLI: ECLI:NL:RBOVE:2016:2957

Zaaknummer: 5091372 \ EJ VERZ 16-129

Rechters: P.L. Alers

Advocaten: B.A. Roosenboom

Wetsartikelen: 7:658a BW, 7:669 lid 3 onderdeel e BW en 7:671b BW