

RECHTSPRAAK

X/Y***Stakingen door piloten gedurende de weekenden in augustus en het eerste weekeinde van september worden vanwege vakantiedrukke en terreurdreiging op Schiphol alsnog verboden.***

X is een buitenlandse vennootschap die een luchtvaartmaatschappij exploiteert in het low-cost segment van de markt. Y is een vakbond die als doelstelling heeft het creëren van goede arbeidsvoorwaarden voor verkeersvliegers. Op 19 augustus 2015 is op initiatief van Y een overleg gestart tussen partijen over de collectieve arbeidsvoorwaarden van de bij X werkzame piloten. Op 14 juni 2016 hebben 15 piloten van X gestaakt. Bij vonnis van 8 juli 2016 (zie AR 2016-0752) heeft de voorzieningenrechter Y voor de periode tot 1 augustus 2016 verboden om gedurende het weekeinde (waaronder begrepen de vrijdag) tussen vrijdag 6:00 uur en zondag 6:00 uur stakingsacties te organiseren. Het meer of anders gevorderde werd afgewezen. X heeft van dat vonnis geappelleerd. In de onderhavige procedure vordert Y kort gezegd opnieuw een stakingsverbod voor de weekenden van augustus en september.

De voorzieningenrechter oordeelt als volgt. Van het vonnis van 8 juli 2016 heeft X hoger beroep ingesteld. Het betreft hier een standaard- en derhalve geen zogenoemd turbo-appel bij het hof. Door thans in dit kort geding andermaal een stakingsverbod tegen Y te vorderen voor de weekenden van augustus en september 2016, doorkruist X de door haar zelf op een van de laatste dagen van de beroepstermijn geïnitieerde appelprocedure bij het hof. Bij deze stand van zaken, waarin X om onduidelijke redenen op twee borden tegelijk schaakt, staat niet zozeer het stelsel van gesloten rechtsmiddelen (er doet zich namelijk sinds 8 juli 2016 wél een aantal nieuwe omstandigheden voor, waarover hierna) maar het belang van de inachtneming van de goede procesorde tussen partijen (naast het stakingsrecht zelf) in beginsel in de weg aan toewijzing van het door X in dit geding gevorderde, ook wanneer wordt bedacht dat eerdere uitspraken in kort geding tussen partijen geen gezag van gewijsde hebben en de voorzieningenrechter zich in de onderhavige procedure daardoor niet per se gebonden weet. Evenwel kan in het onderhavige geval niet worden aanvaard dat het niet in acht nemen door X van de goede procesorde jegens Y mee zou brengen dat de voorzieningenrechter zich met de rug naar de maatschappelijke realiteit dient op te stellen en daardoor zou dienen af te zien van het geven van een voorziening, die op dit moment in een democratische samenleving noodzakelijk is voor de bescherming van de openbare orde als bedoeld in artikel G van het Europees Sociaal Handvest.

De recent ingetreden terreurdreiging óp en rond Schiphol die van algemene bekendheid is (en

van ná het vonnis van 8 juli 2016) en het klemmende gegeven dat de vakantiedrukke, waarop de reeds bij vonnis van 8 juli 2016 gegeven voorzieningen zijn gebaseerd, onverminderd zal aanhouden tot 5 september 2016, brengen mee dat werkonderbrekingen en/of stakingsacties gedurende de resterende weekeinden van de maand augustus en het eerste weekeinde van de maand september 2016, telkens van vrijdag 6:00 uur tot en met zondag 23:59 uur worden verboden. Meegewogen wordt dat tijdens de behandeling ter zitting is gebleken dat gebruikmaking van het stakingsmiddel op doordeweekse dagen – zoals recentelijk op 1 en 11 augustus 2016 – evenzeer aanzienlijke schade aan X toebrengt en daardoor in het onderhandelingsproces nauwelijks minder effectief kan worden geacht dan in de weekeinden, terwijl de thans te geven voorziening met name de openbare orde dient en niet meer dan vier weekeinden betreft.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 12-08-2016

ECLI: ECLI:NL:RBNHO:2016:6755

Zaaknummer: C/15/247016 / KG ZA 16-612

Rechters: D.P. Ruitinga

Advocaten: H.M.J. Bogaard, M.C.E. Peels en J.W. Stam

Wetsartikelen: 6 lid 4 ESH en G ESH