

RECHTSPRAAK

werknemer/Nationale Stichting tot exploitatie van casinospelen in Nederland

Croupier terecht op staande voet ontslagen, na overtreden van spelregels casino met betrekking tot ‘annonces’ en onterechte uitbetalingen aan een gast.

Werknemer is op 11 maart 1991 in dienst getreden van Nationale Stichting tot exploitatie van casinospelen in Nederland (hierna: Holland Casino) en was in de vestiging Scheveningen werkzaam als croupier. Op 13 juli 2012 heeft Holland Casino werknemer op staande voet ontslagen. Aan het ontslag legt Holland Casino ten grondslag dat werknemer meermalen ten onrechte uitbetalingen heeft gedaan aan een gast van Holland Casino. Werknemer vordert Holland Casino te veroordelen tot doorbetaling van loon. Aan deze vordering heeft werknemer (samengevat) ten grondslag gelegd dat er geen dringende reden was voor ontslag op staande voet. Hij heeft betwist dat er sprake zou zijn geweest van samenspel met, of van opzettelijke verrijking van een gast. Zo er onterechte uitbetalingen zouden zijn gedaan, dan is dat bij vergissing gebeurd, aldus werknemer.

Het hof oordeelt als volgt. De kantonrechter heeft in zijn tussenvonnis, behalve de camerabeelden die Holland Casino in het geding heeft gebracht, de op schrift gestelde bevindingen van zes medewerkers van Holland Casino in ogenschouw genomen. Die bevindingen rechtvaardigen (ook) naar het oordeel van het hof een voorhands bewezenverklaring van de betreffende voorvallen. Met grief 1 komt werknemer op tegen het oordeel van de kantonrechter dat hij bij een viertal voorvallen spelregels heeft overtreden. Volgens Holland Casino zou sprake zijn geweest van te late ‘annonces’ dan wel ‘luftannonces’. De uitbetalingen zijn daarom volgens Holland Casino onterecht gedaan. Het hof komt tot de conclusie dat de soep in de praktijk doorgaans minder heet wordt gegeten dan deze is opgediend. De regels van Holland Casino zijn weliswaar streng, in de praktijk worden deze niet altijd gehandhaafd: late annonces worden – zo begrijpt het hof uit getuigenverklaringen – soms oogluikend toegestaan bij vaste klanten als de onderhavige gast, hoewel de formeel noodzakelijke toestemming van de tablemanager ontbreekt. Tegen luftannonces/samenspel wordt daarentegen door Holland Casino altijd opgetreden. Aan de door werknemer voortgebrachte verklaringen kan echter niet worden ontleend dat de gast tijdig heeft geannonceerd. Aldus heeft werknemer onvoldoende aannemelijk gemaakt dat in deze

gevallen geen sprake is geweest van onterechte uitbetalingen. Zelfs al zou het zo zijn dat het kennelijk vaker voorkomt dat de croupier bij roulette het spel van de klant niet hardop herhaalt, zoals uit enkele getuigenverklaringen kan worden opgemaakt, geldt dat het aan werknemer is om tegenwijs te leveren ten aanzien van de concrete, verweten voorvallen. Daarin is hij niet geslaagd. Het hof leidt voorts uit camerabeelden af dat werknemer tijdens het spel 'roulette' bij het ruimen van de chips na het vallen van de kogel een chip van de gast heeft verschoven, als gevolg waarvan de gast is beoordeeld met een bedrag van € 900. Dat voorts ten onrechte uitbetalingen zijn gedaan bij Punto Banco erkent werknemer. Het hof komt tot de volgende slotsom. Naar het oordeel van het hof heeft Holland Casino tot het ontslag op staande voet kunnen komen, omdat van haar redelijkerwijze niet gevergd kon worden de arbeidsovereenkomst te laten voortduren, alle omstandigheden, waaronder ook de lange duur van het dienstverband en het goede functioneren van werknemer als croupier, in aanmerking genomen. In ieder geval gezamenlijk kunnen de voorvallen 1 tot en met 7 en 11 dit ontslag dragen. Het hof merkt op dat het de onterechte uitbetalingen 4, 8, 9 en 10 daarbij niet meeweegt, omdat hier volgens werknemer sprake was van vergissingen, hetgeen gezien de heftiek niet kan worden uitgesloten. Volgt bekrachtiging van het vonnis van de kantonrechter.

Instantie: Gerechtshof Den Haag

Datum uitspraak: 09-08-2016

ECLI: ECLI:NL:GHDHA:2016:2311

Zaaknummer: 200.151.670/01

Rechters: H.J. Vetter, M.J. van der Ven en J.J. Trap

Advocaten: P. van Wegen en M.B. Kerkhof

Wetsartikelen: 7:677 BW en 7:678 BW