

RECHTSPRAAK

Stichting Phoenix/werknemer

Werkgeversaansprakelijkheid na val werknemer van een laadklep van een vrachtauto. Schending van de zorgplicht, nu werkgever onvoldoende instructies heeft gegeven omtrent de uitvoering van de werkzaamheden.

Werknemer is voor bepaalde tijd van 8 september 2009 tot 8 maart 2010 bij Stichting Phoenix (hierna: Phoenix) in dienst geweest. Werknemer werd gedetacheerd door Phoenix en diende werkzaamheden te verrichten bij Kringloop Zuid en als rijder samen met twee collega's bij het milieupark afgedankte elektronische apparaten op te halen en naar het kringloopcentrum te brengen. Kern van het geschil is de vraag of Phoenix aansprakelijk is voor schade die werknemer stelt te hebben geleden en te lijden als gevolg van een hem tijdens de uitvoering van zijn werkzaamheden overkomen ongeval (werknemer is van een laadklep van de vrachtauto afgevallen).

Het hof oordeelt als volgt. Uitgangspunt is (evenals voor de kantonrechter) voor het hof dat werknemer een ongeval is overkomen in de uitoefening van de werkzaamheden. De kantonrechter heeft voorts geoordeeld dat werknemer door het ongeval schade heeft geleden. Grief I is gericht tegen dat oordeel. Volgens Phoenix betekent het enkele feit dat werknemer een ongeval is overkomen in de uitoefening van de werkzaamheden nog niet dat hij ook schade heeft geleden in de uitoefening van de werkzaamheden. Het hof stelt voorop dat het aan de werknemer is om te stellen en zo nodig te bewijzen dat hij schade heeft geleden en dat deze schade is geleden in de uitoefening van de werkzaamheden voor de werkgever, waarbij geldt dat het vereiste dat de schade die de werknemer in de uitoefening van zijn werkzaamheden is overkomen, ruim moet worden uitgelegd. Partijen geven een verschillende lezing van de toedracht van het ongeval. Wanneer het hof uitgaat van hetgeen Phoenix over die toedracht heeft aangevoerd en de stukken die Phoenix ter onderbouwing daarvan in het geding heeft gebracht, dan volgt (ook) daaruit dat werknemer schade heeft geleden in de uitoefening van de werkzaamheden voor Phoenix.

Grief II is gericht tegen het oordeel van de kantonrechter dat Phoenix niet aan haar zorgplicht heeft voldaan. Volgens Phoenix blijkt uit de verklaringen van de collega's van werknemer dat werknemer in de vrachtwagen stond te bellen, terwijl er duidelijke instructies waren dat dit niet mocht. Het hof acht dit echter van onvoldoende belang. Waar het om gaat is dat de zorgplicht van Phoenix als werkgever meebracht dat zij haar werknemers zodanig instrueerde dat de collega's werknemer niet alleen moesten waarschuwen dat zij de laadklep naar

beneden gingen brengen, maar ook dat geverifieerd moest worden of werknemer die waarschuwing daadwerkelijk had gehoord. Of werknemer nu stond te bellen of dat hij aan het werk was in de vrachtwagen doet er niet, althans onvoldoende, toe. Wanneer het hof uitgaat van de lezing die Phoenix geeft van de toedracht, dan is heel goed mogelijk dat werknemer de waarschuwing van zijn collega's niet heeft gehoord. Wanneer werknemer niet aan het bellen was, dan is evengoed mogelijk dat hij de waarschuwing van zijn collega's niet heeft gehoord. Immers, de werkzaamheden werden verricht op het milieupark. Phoenix heeft niet gesteld dat het werk daar zodanig geluidsarm is (hetgeen niet voor de hand ligt) dat het niet anders kan dan dat werknemer die waarschuwing gehoord moet hebben, ook als hij niet aan het bellen was. Dat werknemer niet mocht bellen, is dus niet doorslaggevend. Het gaat erom dat Phoenix haar werknemers zodanig had geïnstrueerd dat zij ook moesten controleren of een collega, in dit geval werknemer, deze waarschuwingen had gehoord en begrepen. Phoenix heeft niet gesteld dat die controle heeft plaatsgevonden. Volgens Phoenix gaat de hiervoor beschreven (instructie tot een) verificatieverplichting te ver en kon een dergelijke verificatie redelijkerwijs niet meer van haar verwacht worden. Het hof verwerpt ook deze stelling. Zoals de kantonrechter al heeft overwogen gaat het om werken op een zekere hoogte op een beweegbaar en in hoogte verstelbaar platform, hetgeen risico geeft op een val. Dat de laadklep continu in hoogte verandert, zoals Phoenix stelt, is een extra reden om een verificatieverplichting als de onderhavige aan te nemen, vanwege de ervaringsregel dat het dagelijks verkeren in een bepaalde situatie leidt tot een vermindering van de benodigde oplettendheid. Ook grief II faalt.

Instantie: Gerechtshof 's-Hertogenbosch

Datum uitspraak: 06-09-2016

ECLI: ECLI:NL:GHSHE:2016:4027

Zaaknummer: 200.174.667_01

Rechters: P.M.A. van Groot-van Dijken, C.E.L.M. der Smeenk-van Weijden en M. van Ham

Advocaten: H.M. Kruitwagen en R.J. Ruiter

Wetsartikelen: 7:658 BW