

RECHTSPRAAK

## **werkneemster/A.S. Watson (Health & Beauty Continental Europe) B.V.**

***Vernietiging van ontslag op staande voet in hoger beroep wordt coulanchehalve gelezen als verzoek tot herstel. Waarschuwing eiswijziging. Eigenhandig toekennen van extra kassakorting, door kortingsstickers op producten te plakken voor ze af te rekenen, levert een dringende reden voor ontslag op.***

Werkneemster is sedert 20 juni 2011 in dienst van Watson, laatstelijk in de functie van verkoopmedewerkster Kruidvat. Werkneemster is aangewezen als vervanger voor de assistent-filiaalmanager (zij is bevoegd en verantwoordelijk voor de leiding van het filiaal bij afwezigheid van de (assistent-)filiaalhouder). Op 20 november 2015 is werkneemster op staande voet ontslagen. Aanleiding hiervoor was een anonieme tip waaruit bleek dat werkneemster niet conform de vele duidelijke regels omtrent aankopen door personeel producten van Kruidvat had gekocht. Bovendien had zij zichzelf op de avond dat zij alleen was (en dus verantwoordelijk voor de winkel) diverse kortingen toegekend. De kantonrechter heeft haar verzoek tot vernietiging afgewezen. Op 1 april 2016 is werkneemster door de politierechter veroordeeld wegens verduistering in dienstbetrekking. Werkneemster verzoekt in hoger beroep wederom vernietiging van het ontslag op staande voet. Volgens werkneemster is het ontslag op staande voet onterecht verleend. Daartoe voert zij aan dat het verzuim om alle meegenomen artikelen te scannen berust op een vergissing, veroorzaakt door bijwerkingen van het door haar gebruikte geneesmiddel Champix. Zij had ook stressklachten en Watson wist dat zij zich een aantal keer had ziek gemeld. De weergave van wat op de video-opname is te zien is subjectief. Werkneemster heeft nimmer de intentie gehad zich zaken toe te eigenen. In dit geval is ontslag als ultimum remedium niet gerechtvaardigd, aldus werkneemster.

Het hof oordeelt als volgt. Het hof heeft het verzoek tot vernietiging verstaan als een verzoek tot herstel (art. 7:683 lid 3 BW). Het hof merkt nadrukkelijk op dat deze zeer coulante lezing van het petitum bij processtukken, die worden ingediend later dan een jaar na invoering van de ontslagbepalingen uit de Wet werk en zekerheid (WWZ), niet zonder meer verwacht mag worden. In dat verband wijst het hof er voorts op dat een verandering of vermeerdering van verzoek schriftelijk dient te geschieden, waarbij ingevolge artikel 130 Rv als maatstaf geldt of deze verandering of vermeerdering in strijd is met de goede procesorde (art. 362 jo. art. 283 Rv).

Volgens het hof heeft werkneemster extra korting berekend door stickers te plakken. Dat zij die korting wel heeft geclaimd door op die artikelen een gele sticker te plakken en handmatig een extra korting op de kassabon toe te voegen, kan bezwaarlijk verklaard worden door vergeetachtigheid als gevolg van medicijngebruik. Uiteindelijk heeft werkneemster erkend dat zij de code van haar collega heeft gebruikt omdat zij wist dat zij niet zelf haar privéaankopen mocht afrekenen. De bewuste collega, buurmeisje van de vriend van werkneemster, is een goede bekende van haar; werkneemster is naar eigen zeggen zelfs haar vertrouwenspersoon.

Bijgevolg ziet het hof geen termen aanwezig anders te oordelen over het ontslag op staande voet.

---

**Instantie:** Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

**Datum uitspraak:** 13-09-2016

**ECLI:** ECLI:NL:GHARL:2016:7301

**Zaaknummer:** 200.192.508/01

**Rechters:** M.E.L. Fikkers, E.B. Knottnerus en O.E. Mulder

**Advocaten:** N.E. van Uitert en R.M. Kerkhof

**Wetsartikelen:** 7:677 BW, 7:678 BW en 7:683 BW