

RECHTSPRAAK

Federatie Nederlandse Vakbeweging c.s./Nationale Stichting tot Exploitatie van Casinospelen in Nederland

Werkgever mocht besluiten om over het jaar 2013 geen periodieken (schaalstappen) toe te kennen. De cao bevat op dit punt een discretionaire bevoegdheid, gezien het woord 'kan'. Evenmin sprake van strijdigheid met goed werkgeverschap.

FNV, De Unie en de Algemene Bond Casinopersoneel hebben met Holland Casino de cao voor de werknemers van de Nationale Stichting tot Exploitatie van Casinospelen in Nederland (hierna: de cao) gesloten. Per 1 mei 2014 is een nieuwe cao gesloten. De cao is van toepassing verklaard op de arbeidsovereenkomsten van de medewerkers werkzaam bij Holland Casino. In de cao is onder meer opgenomen dat aan werknemers periodieken (schaalstappen) kunnen worden toegekend. Bij bestuursberichten van 7 december 2012 en 24 mei 2013 heeft Holland Casino aan haar medewerkers meegedeeld dat zij besloten heeft over het jaar 2013 geen periodieken (schaalstappen) toe te kennen. Bij brief van 24 juni 2013 is door de vakorganisaties ABC en De Unie bezwaar gemaakt bij het bestuur van Holland Casino tegen voornoemd besluit. Samengevat wordt aangegeven dat het toekennen van periodieken een bestendig beleid is en dat de beoordelingen, die de basis van de toekenning vormen, niet resultaatafhankelijk zijn. Bij brief van dezelfde datum hebben de vakorganisaties ABC en De Unie een beroep gedaan op de cao-geschillencommissie en het geschil aan deze commissie voorgelegd. De cao-geschillencommissie heeft Holland Casino in het gelijk gesteld en geoordeeld dat de cao-bepaling zodanig dient te worden uitgelegd dat aan Holland Casino een discretionaire bevoegdheid toekomt om jaarlijks een stappenverhoging toe te kennen. Niet voor niets is het woord 'kan' toegevoegd aan de betreffende bepaling, aldus de commissie. FNV c.s. vordert onder meer een verklaring voor recht dat Holland Casino niet gerechtigd is om haar werknemers over het jaar 2013 een schaalstapverhoging/periodiek te onthouden.

De kantonrechter oordeelt als volgt. De motivering zoals gegeven door de cao-geschillencommissie dient te worden gevolgd. Ook de kantonrechter is van oordeel dat het betreffende artikel van de cao een discretionaire bevoegdheid bevat. FNV c.s. heeft zich in feite beperkt tot de stelling dat het woord 'kan' op die plaats in de cao-bepaling is bedoeld om een koppeling te leggen met de beoordeling van de werknemer, die wel of niet gunstig uitpakt. Partijen zijn het er wel over eens dat, als er een periodiek wordt toegekend, de daadwerkelijke

toekenning afhankelijk is van een goede beoordeling. Dat blijkt ook uit de tekst van de cao-bepaling, maar dat geeft geen aanleiding om te concluderen dat het woord 'kan' op die plek in de bepaling zou zijn opgenomen louter om een koppeling met de beoordeling te maken. In de redenering van FNV c.s. houdt de cao-bepaling in dat het een jaarlijkse periodiek is die aan de hand van de beoordeling wordt toegekend. Echter, zo is de cao-bepaling niet geformuleerd. Uit de tekst van de bepaling zelf volgt dat 'aan de hand van de beoordeling' ook 'geen' schaalstap kan worden toegekend. Dat er desondanks een koppeling is met het woord 'kan' is de kantonrechter niet gebleken. FNV c.s. heeft ook niet duidelijk kunnen maken waarom in andere bepalingen in de cao wel 'wordt' is gebruikt, waaruit duidelijk volgt dat die bepaling geen discretionaire bevoegdheid betreft. De cao-bepaling bevat, zoals terecht door Holland Casino is aangevoerd, een 'tweetrapsraket'. Indien over het aanstaande jaar periodieken worden toegekend, dan geschiedt de toekenning daarvan *aan de hand van* de beoordeling. De kantonrechter neemt daarbij in overweging dat als onvoldoende weerlegd heeft te gelden dat Holland Casino steeds voorafgaand aan het betreffende jaar beoordeelt of tot toekenning wordt overgegaan. De volgende stap, de beoordeling van de werknemer, vindt gebruikelijkerwijs op een later tijdstip plaats. In het onderhavige geval heeft het eerste beslismoment over 2013 plaatsgevonden in december 2012. Dit is ook bericht aan de werknemers. De definitieve beslissing is op 24 mei 2013 gecommuniceerd. Het verwijt dat Holland Casino niet als een goed werkgever zou hebben gehandeld door eenmalig gebruik te maken van haar bevoegdheid kan evenmin slagen. Holland Casino heeft gemotiveerd onderbouwd waarom zij op dat moment, inderdaad eenmalig, van de bevoegdheid op grond van de cao gebruik heeft gemaakt. Volgt afwijzing van de vorderingen.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 18-05-2016

ECLI: ECLI:NL:RBNHO:2016:6762

Zaaknummer: 4437278/CV EXPL 15-8274

Rechters: L.M. de Vries

Advocaten: F.A.A.C. Traa en P.A. Nabben

Wetsartikelen: 7 CAO voor de werknemers van de Nationale Stichting tot Exploitatie van Casinospelen in Nederland en 7:611 BW