

RECHTSPRAAK

## werknemer/Klaver Giant Alkmaar B.V.

***Werknemer gaat tegen de instructie van hoofdmonteur in toch weer in donkere kelder aan het werk. Werkgever niet aansprakelijk voor letsel als gevolg van val van trap.***

Werknemer is met ingang van 1 december 2011 tot 1 december 2012 bij Klaver in dienst getreden voor het verrichten van werkzaamheden in de functie van werkvoorbereider/commercieel medewerker. Werknemer was op 9 december 2011 tezamen met een hoofdmonteur van Klaver, X, en een stagiaire werkzaam bij een renovatieproject van een school in Haarlem. Werknemer stelt Klaver ex artikel 7:658 BW aansprakelijk voor de geleden en nog te lijden schade ten gevolge van een bedrijfsongeval van 9 december 2011. Werknemer stelt dat hij, nadat hij van X te horen had gekregen dat hij zijn werkzaamheden per direct moest beëindigen, omdat de stroom op de hele bouwplaats eraf moest in verband met werkzaamheden aan de meterkast, in een donkere kelder van een trap is gevallen. Klaver voert verweer en stelt onder andere dat niet vaststaat dat er een bedrijfsongeval heeft plaatsgevonden. Voorts wordt betwist dat de zorgplicht is geschonden.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Gelet op getuigenverklaringen staat vast dat op 9 december 2011, tijdens het werk van werknemer bij Klaver, een bedrijfsongeval heeft plaatsgevonden. Werknemer is die dag naar de afdeling Spoedeisende Hulp vervoerd en daar is bij werknemer (enig) rugletsel vastgesteld. De kernvraag die vervolgens partijen verdeeld houdt is of Klaver, zoals werknemer stelt, tekort is geschoten in haar zorgplicht als werkgever. Die vraag wordt ontkennend beantwoord, waarbij de kantonrechter de getuigenverklaringen in dit geding doorslaggevend acht. Uit die verklaringen blijkt met name het volgende. Toen werknemer bezig was werkzaamheden te verrichten in voornoemde kelder heeft de hoofdmonteur geroepen dat de stroom eraf ging en dat werknemer naar boven moest komen. Hierop is werknemer in het donker via de ladder naar boven gekomen en vervolgens is er onenigheid ontstaan tussen hem en X. Uit de getuigenverklaring van X blijkt dat hij tegen werknemer heeft gezegd dat werknemer het bouwterrein af moest en dat hij ondanks die mededeling met een zaklamp weer de kelder is ingegaan. Uit de verklaring van de stagiair blijkt dat X heeft gezegd dat hij en werknemer niet meer de kelder in mochten en dat zij het werk later konden afmaken. Werknemer is toen echter toch weer de kelder ingegaan met een zaklamp. Werknemer heeft ter zake verklaard dat toen hij weer naar beneden ging, X hem niet heeft gewaarschuwd. Uit deze verklaringen kan worden geconcludeerd dat werknemer tegen de instructie van X in op eigen initiatief weer de kelder is ingegaan. Dat hij zulks deed in een emotionele toestand, dan wel uit schuldgevoel om het werk af te maken, doet hieraan niet af.

Ook het feit dat hij nog geen VCA-certificaat had doet hieraan niet af, nu niet blijkt dat het hier uitvoering betrof van opgedragen werkzaamheden; werknemer is uit eigen beweging voor de tweede keer de kelder ingegaan. Klaver is niet aansprakelijk voor de door werknemer gestelde schade.

---

**Instantie:** Rechtbank Noord-Holland

**Datum uitspraak:** 28-09-2016

**ECLI:** ECLI:NL:RBNHO:2016:8409

**Zaaknummer:** 5032069 EJ VERZ 16-197

**Rechters:** P.G. Vroom

**Advocaten:** E.H. Copini en C.W. Gijsbers

**Wetsartikelen:** 7:658 BW